

۱۳۸۳۶

۱۵۴
دوم

الو ۹

۱۵۴

امامیہ لکھنؤ کا باونواں تبلیغی رسالہ
(رجسٹرڈ)

تنقید
امامیہ
۱۵۴

کتاب خانہ
ادارہ اہل بیت اردو پبلیکیشنز
لاہور
امامیہ

۹۹

لیکچرر از ادبیات پریس و کتب خانہ

محکم دکان

۱۵۴
دوم

آپ مذہب کی حمایت کیونکر کر سکتے ہیں؟

(۱) امامیہ شن کی ممبری قبول فرما کر۔

(۲) امامیہ شن کے استقلال فنڈ کے ٹکٹ خرید کر۔

(۳) امامیہ شن کے تبلیغی رسائل خرید فرما کر۔

جس سے آپ کی مدد ہی معلومات میں اضافہ ہوگا اور شن کی امداد بھی ہو جائے گی۔

(۴) امامیہ شن کے تبلیغی رسائل میں سے رعایتی قیمت پر خرید فرما کر۔

غیر مذاہب میں مفت تقسیم کر کے (جیسا کہ بعض ہمدردان مذہب عامل ہیں)

امامیہ شن ۵۲ تبلیغی رسائل پانچ سال کے اندر اندر شامل کر چکا ہے جس کی

کل تعداد ۷۷ ہزار سے اوپر ہو چکی ہے۔

ہر سال عشرہ ماہ محرم میں اردو ہندی انگریزی رسائل غیر مذاہب میں

مفت تقسیم کرتا ہے لکھنؤ کی اچھوت کانفرنس میں دو زبانوں میں مفت

رسائل تقسیم کیے ہیں۔

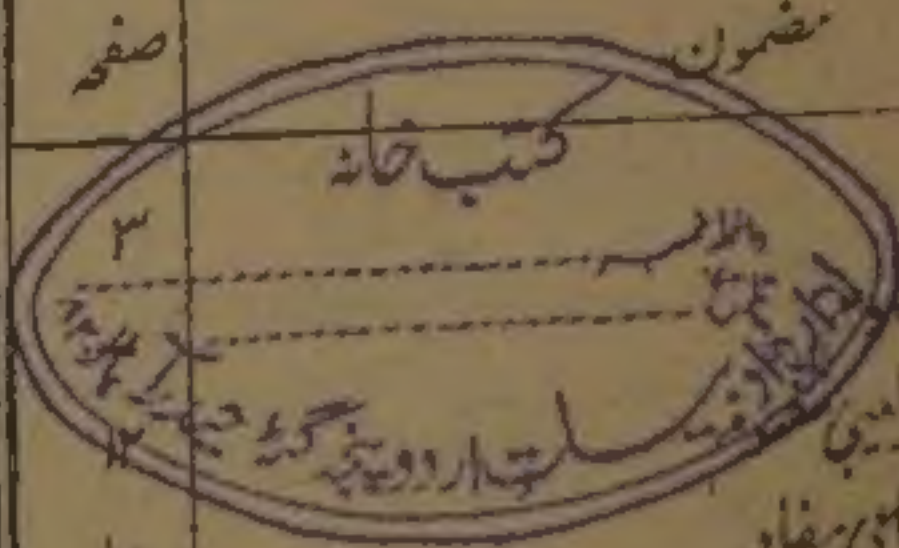
(خادم مذہب)

کنزیری مکتبہ نوری امامیہ شن - دکنور ایڈیٹر لکھنؤ۔

فہرست مضامین کا تفصیلی خاکہ

نمبر شمار	مضمون	صفحہ
۱	تہذیب بیان	۳
۲	فساد کا انفرادی مفہوم	۳
۳	فساد فی الارض کا ترکیبی مفہوم	۱۲
۴	فساد فی الارض کا اجتماعی مفہوم	۱۸
۵	فساد کے معنی میں غلط فہمی	۲۰
۶	عربی الفاظ کے اردو معانی میں غلط استعمال کی مثالیں	
۷	پہلی مثال (عورت)	
۸	دوسری مثال (احسان)	۲۱
۹	تیسری مثال (سلوک)	۲۳
۱۰	فساد فی الارض کے انواع و اقسام	۲۵
۱۱	فساد شخصی اور فساد نوعی کا باہمی تعلق	۲۷
۱۲	مصلح اور مفسد کے امتیاز میں دشواری	۳۱
۱۳	مفسدین کی طرف سے مصلح ہونے کا دعویٰ	۳۲
۱۴	مصلح کی سچائی کا بڑا معیار	۳۳
۱۵	عالم میں کون و فساد کی کارفرمائی	۳۴
۱۶	تعمیر کیلئے تخریب کی ضرورت	۲۵
۱۷	تجدید و قدامت کی جنگ کا تصفیہ	۳۶

کتاب خانہ



۳۷	تجدد و انقلاب پر حکیمانہ نگاہ	۱۸
۴۱	اصلاح و فساد دونوں کی تجدد کے ساتھ وابستگی	۱۹
۴۳	غور و مہم کے اصلاح کی ضرورت	۲۰
۴۴	شرعیات اسلام کے مکمل ہونیکے ساتھ تجدد کی گنجائش	۲۱
۴۵	اس شریعت کی اکملیت کے معنی	۲۲
۴۶	اس شریعت کے خاتم اشراعی ہونے کا راز	۲۳
۴۸	صورت حال کی تبدیلی سے حکم شرع میں تبدیلی کی مثال	۲۴
۵۰	عورت کو شوہر پر اختیار طلاق حاصل کرنے کی شرعی صورت	۲۵
۵۲	مصلحین عالم پر فساد فی الارض کا الزام	۲۶
۵۶	حضرت موسیٰ پر مفسد ہونے کا الزام	۲۷
۵۸	مصلح اور مفسد کا قرآنی معیار	۲۸
۵۹	حقیقت معجزہ پر ضمنی بحث	۲۹
۷۱	ذرائع اصلاح کا غلط استعمال اور فساد فی الارض کی مختلف صورتیں	۳۰
۷۳	مذہب اور سلطنت کی اصلاحی طاقتیں اور فساد فی الارض میں ان کا استعمال	۳۱
۷۷	حسین بن علی کی مصلح ہستی پر مفسدین کی جانب سے فساد فی الارض کا الزام	۳۲
۷۹	الزام کا دفعیہ درجہ کے مختلف مواقع مسلم بن عقیل و ابن زیاد کی گفتگو	۳۳
۸۳	حرکی ملاقات اور امام حسین کا خطبہ	۳۴
۸۵	امام کی دوسری تقریر	۳۵

۸۹	عمر سعد سے گفتگو	۳۷
۹۰	حسین کی مصلحانہ حیثیت کا عمر سعد کی جانب سے اعتراف	۳۷
۹۱	حسین کی مصلحانہ عظمت کا اثر حر کی فوج دشمن سے علیحدگی	۳۸
۹۵	امام حسین پر مخالفت دین کا الزام	۳۹
۹۶	روز عاشورہ امام کی تقریر اور الزامات کا دفعیہ	۴۰
۱۰۳	زمیر ابن القین کی تقریر	۴۱
۱۰۶	عمر بن ابی حجاج کو امام کا جواب	۴۲
۱۰۸	الحرم اور ابن زیاد کا پایہ تخت	۴۳
۱۱۰	ہمراہی الحرم کی حکیمانہ مصلحت	۴۳
۱۱۱	جناب زینب کی دربار ابن زیاد میں گفتگو	۴۵
۱۱۶	امام زین العابدین کا یزید سے مکالمہ	۴۶
۱۱۷	یزید کا متکبرانہ اظہار خیالات	۴۷
۱۱۹	حسین کی انتہائی کامیابی	۴۸
۱۲۰	سلطنت کی طاقت کا نفاذ فی الارض میں استعمال	۴۹
۱۲۱	بادشاہوں کا اقتدار اور ہوا و ہوس	۵۰
۱۲۳	بادشاہ اور گدا کی نفسانی کیفیات میں مساوات	۵۱
۱۲۵	بادشاہوں کی طرف سے عوام پر تسلط حاصل کرنے کی تدابیر اور ان کا نتیجہ	۵۲
۱۲۹	بادشاہوں کی ذاتی بد اخلاقیوں کا عوام پر اثر	۵۳
۱۳۰	حکام کے بارے میں امیر المومنین کا نظریہ - بادشاہت کے ساتھ ذمہ داری میں اضافہ	۵۴

۱۳۲	حاکم بصرہ کو امیر المومنین کی تنبیہ	۵۵
۱۳۳	نظام جمہوریت اور اجتماعی فسادات	۵۶
۱۵۲	تہذیب تمدن کے نام پر فساد کی کارفرمائی	۵۷
۱۵۶	دنیا کی ترقی یا تنزل کی رفتار	۵۸
۱۶۱	طبائع انسانی میں فساد کے تقاضے	۵۹
۱۶۳	صلاح اور فساد کی ذمہ دار طاقتوں کی تشریح	۶۰
۱۶۵	علمائے مذہب کی مصلحانہ حیثیت	۶۱
۱۶۶	تقلید کی ضرورت	۶۲
۱۶۸	نام نہاد علماء کی مفسدانہ مضرت	۶۳
۱۷۷	سچے اور جھوٹے میں امتیاز یا تقلید کے شرائط	۶۴
۱۷۸	تقلید کو راہ کی خدمت	۶۵
۱۸۱	علمائے حقیقی کے مصلحانہ خدمات	۶۶
۱۸۲	جناب سلطان العلماء کا تاریخی مراسلہ	۶۷
۱۸۳	سرکار میرزا کے شیرازی کا اصلاحی کارنامہ	۶۸
۱۸۵	حالات حاضرہ یا دنیا کے موجودہ فسادات	۶۹
۱۸۶	لانڈہیت کا سیلاب	۷۰
۱۸۷	مذہب کے ذریعہ فساد قرار دیے جانے کا دفعیہ	۷۱
۱۸۹	تحقیق مذہب کی ضرورت	۷۲
۱۹۰	اسلام میں امن و امان اور مسادات	۷۳
۱۹۱	باہمی اختلافات کا فساد	۷۴
۱۹۳	مسلمانوں کا افسوسناک افتراق اور اسکے ہولناک اثرات	۷۵

الانصاف في الكلام

از افادات

جناب العلامه مولانا سيدى نقى صاحب مجلسه محضر

مظلة العالی

مطبوعه فراز قومی پریس کورسہ سرٹ لکھنؤ

امامیہ سن لکھنؤ کی کاؤنوں دینی مہبت

چار سال سے مدرسہ الوداعین میں حضرت سید العلماء ادا م طلبہ کے جو
محرک آباد ہوئے ہوتے ہیں جن میں ہر مذہب کی ایک ہزار ہا افراد والہامہ
کیساتھ شریک ہوتے ہیں انہیں برابر امامیہ سن کی جانب سے شارٹ مینڈ کے
ذریعہ قلمبند کر کے شائع کیا جا رہا ہے۔

صرف گزشتہ سال کے بیانات بعض ناگزیر اسباب کی بنا پر شائع نہیں
ہو سکے ہیں انتہائی افسوس ہے۔

اس سال کے بیانات جو لغایت صفر ۱۳۵۶ھ دس ہفتے تک مسلسل
مدرسہ الوداعین میں ہوئے جس موضوع سے متعلق ہیں اس کا تقاضا تھا کہ انہیں
جلد از جلد قوم کے سامنے پیش کر دیا جائے تاہم خوشی ہے کہ ہم اس مقصد میں
کامیاب ہو رہے ہیں۔ ہر سال شارٹ مینڈ سے قلمبند کرنے کی خدمت میں خود
انجام دیتا تھا لیکن اس سال مجھے انتہائی مسرت ہے کہ اس خدمت کو بحسن خوبی
میرے عزیز ہونہار شاگرد محمد طاہر صاحب نے انجام دیا ہے جسے میں اپنی خدمت کا
شرف سمجھتا ہوں۔ خدا دے کہ جو ان قوم کو اس طرح کے خدمت انجام دینے کی توفیق

عطا فرمائے والسلام
فاد م مذہب
سید محمد رضا نقوی سکریٹری امامیہ سن لکھنؤ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله رب العالمين والصلوة على سيد الانبياء والمرسلين
ابن لقاسم محمد خاتم النبيين والعهود الطيبين الطاهرين
المعصومين من يومنا هذا الى يوم الدين -

تمہید بیان

لا فساد فی الارض، یہ میرا سزنامہ بیان ہر جواب کی نگاہوں کے
سامنے آچکا ہے اسلئے تمہارے جو بطور دعوت نامہ شائع کیا گیا تھا۔
آپ نے ملاحظہ کیا ہو گا کہ میرا موضوع کلام ان دس دنوں میں فساد فی الارض
اس کے انواع و اقسام، ان کے علل اسباب و اس سلسلہ میں مذہب اسلام کے
تعلیمات پر مشتمل ہے۔

غیر خوش آئند موضوع، ناخوشگوار الفاظ اور ناگوار مفہوم کا حامل اس حد تک
کہ اگرچہ دنیا اس سلسلے کی سالکے جسے الفاظ ذہن میں لایے ہیں لیکن کوئی انسان
انہی طرف اس مفہوم کی نسبت دینے کو گوارا نہیں کر سکتا۔
گویا مقام الفاظ میں فساد فی الارض کا وجود ہی نہیں ہے حالانکہ مقام عمل میں
دنیا اس سے لبریز ہے۔

کوئی انسان ایسا نہ ہوگا جو اقرار کرے کہ میں فساد فی الارض کا ترکیب ہے
 گویا الفاظ ایسے ہیں کہ ناگوار ہی انکی فطرت میں اٹھ اٹھ اور طبع انسانی پر گہرا گزرتا
 ان کا لازمی خاصہ ہے۔

اس سے یہ بھی نتیجہ نکلتا ہے کہ انسان اہل فطرت کے لحاظ سے صلح پسند واقع ہوتا ہے
 یہ سب غبارِ رچی اور دوسرے حالات ہوتے ہیں جو فطرتِ صحیحہ پر پٹ ڈالتے ہیں اور
 انسان کے ذاتی جو ہر شرافت کو مدغم کر کے اس کو فساد کے راستے پر گامزن کرتے ہیں۔
 اسی لئے باوجود اسکے کہ وہ اس راستے کے سالک ہیں لیکن پھر بھی نہیں اس کے
 نام سے محبت نہیں پیدا ہوتی جالانکہ دنیا میں جو کسی مسلک کا راہرو ہو وہ اس مسلک
 کی حمایت کرتا ہے اور کہتا ہے کہ وہ ٹھیک ہی ہے۔ اسی وجہ سے اختلاف آرا پیدا
 ہوتا ہے جس چیز کو آپ بد سے بدتر سمجھتے ہیں دوسرا اس کو بہتر سے بہتر سمجھتا ہے
 آپ سرمایہ تنگ قرار دیتے ہیں وہ اس کو سرمایہ افتخار سمجھتا ہے۔

لیکن فساد فی الارض، یہ چیز ہی ایسی کہ لاکھ انسان اس راستے پر
 گامزن ہو لیکن وہ خود اس سے نفرت ہی کرتا ہے۔

پھر ایسی چیز کے متعلق حضرمین کے سامنے روزانہ تفصیل ہوتی ہے، اس
 ضرورتِ طبیعت کو گریز ہونا چاہیے خصوصاً جبکہ اسے عنوانِ کلام قرار دینا بتلا رہا ہے کہ
 دنیا کو اس سبق کے یاد دلانے کی ضرورت ہے۔

اس کا نتیجہ ہونا چاہیے کہ طبیعت انسانی پر بار پڑے اور یہ احساس ہو کہ کیا ہم

اس برتر صفت کے حامل میں جس کی نسبت کو ہم اپنی طرف ہرگز گوارا نہیں کر سکتے
اس طرح ایک چھکا ہے جو طبیعت انسانی کو بار بار پہنچے گا اور ایک ٹھس ہے
جو خاطرِ صحت کے نازک آبلینوں کو برابر گتے گی۔

بہر حال میرا موضوع یہی ہر اور مجھے اس کے متعلق بیان کرنا ہی اور چونکہ ہمیں
کوئی شخصی بحث نہیں ہر بلکہ کلیات ہیں اور ایسے کلیے جو تمام دنیا کو شامل ہیں اور
کر و ارض کے کسی قلعہ سے نہ صوں نہیں ہیں کیونکہ تمام عالم کے اجزاء اپنے ضروریات کے
اعتبار سے اپنے مختلف حالات کے اعتبار سے دران اسباب کے لحاظ سے جو ان کی ترقی
کے لئے ضروری ہیں یا ان کی تنزلی کا باعث ہیں ایک حد تک شراکت کرتے ہیں۔ یہ
اور بات ہے کہ کسی خاص نقطہ ارض میں کم اور کہیں زیادہ مگر بہر حال بحیثیت مجموعی
اجزاء عالم اپنے میں فساد رکھتے ہیں۔ اب اس کا کسی کو پرانہ ماننا چاہیے۔

اس وقت تمام عالم ان مصیبتوں میں مبتلا ہے۔ کوئی خاص جماعت، کوئی
خاص طبقہ، کوئی خاص نسل اس کے ساتھ مخصوص نہیں ہے بلکہ عالم کا ہر شخص اس شبا کا
طالب ہے کہ کسی طرح یہ مصیبتیں دفع ہوں کسی طرح امن و سکون، راحت و اطمینان
کی زندگی نصیب ہو۔

اس وقت میں اگر کوئی شخص یہ دیکھ کر اس پیدا کر کے کی کوشش کرے کہ اس
کیا ہے اور ان کے دفعیہ کی کیا صورت ہے کیا تدبیریں جن سے امن و اطمینان حاصل ہو
اور وہ زندگی کا دور چوبے چینی کی حالت میں گزرے اور وہ راحت و سکون کی صورت

میں تبدیلی ہو تو یقیناً یہ تمام باتیں سننے کے قابل ہیں۔

یاد رکھنا چاہیے کہ اگرچہ دوا نتیجہ خوشوار ہوتی ہے، مگر اس کے مرض میں نگرانی
چیزوں کے ذریعہ سے نہ ہوتی ہے۔

میرے بیانات اگر کسی کے لئے تنقید، برہنہ، غیر دلچسپ اور غیر دلچسپ ہو اور نتیجہ
ہونگے اس کے لئے اس دینے والی چیز کا وجود نہیں ہے۔ یہ غار زار ہے جس میں خوشگوار
منظر تفریح فراہم نہیں ہو سکتے۔ تو اس سے بہرہ مند نہیں ہونا چاہیے۔ اپنے بیان کیلئے
ہمیشہ میں نفع کو یہ گھر سننے کی دعوت دیتے ہوں کہ وہ دلچسپی کی توقع نہ رکھے۔ میں آپ کو
دعوت دیتا ہوں کہ اپنا جانتا رہا کا سبب کا سبب دیکھ کر یہ توقع قائم کروں کہ میں بیان دلچسپ ہو گا
بلکہ میں سمجھتا ہوں کہ میں بیان کرتا ہوں کہ مجھے ایک غیر دلچسپ چیز بیان کرنا ہے اور اسے دلوں کے
سمجھنے والے کی غوثیت ہوں کہ حقیقتہً وہ ایک غیر دلچسپ چیز ہے۔ یہاں تک کہ مفاد کا حق
ہو اگر کوئی جو کچھ میں کہتا ہوں اسے نہ سمجھے تو میری محنت ٹھکانے لگے گی اگر کوئی یہ بھی نہ
تو کہنا میرا فرض ہے کہ اس لئے انسانوں میں گفتگوئے ممکنہ۔

فساد فی الارض کا انفرادی و کُلّی مفہوم

لا تفسد فی الارض، اس میں سب سے پہلے ضرورت اس امر کے بیان کرنے
کی ہے کہ فساد کیا چیز ہے۔ پھر یہ کہ جب اس فساد کی نسبت کرنے زمین کی طرف دیکھا جائے
تو اس کے مفہوم میں کیا تبدیلی پیدا ہوتی ہے؟

اس کے لئے یہ سمجھنا چاہیے کہ جس طرح ہیکل انسانی مختلف عناصر مختلف خطا

اور پھر ہر طور پر مختلف اعضا و جوارح سے مرکب ہے۔ جب تک کہ اجزاء مجتمع ہیں اس
 مجموعہ کا وجود ہے اگر سے اجزاء مجتمع نہ رہیں تو یہ مجموعہ بھی نہ ہو جائے۔ اسی طرح
 عالم انسانیت کا مجموعہ بھی افراد و قوم کے اجتماع پر مبنی ہے اور اگر پیشہ و زہ اجتماع
 نہ رہے تو عالم انسانیت کا وجود خست ہو جائے۔

لیکن یاد رہے کہ مرکب کے وجود کے لئے صرف اجزاء کا کسی نہ کسی صورت پر
 ہم اور یکجا ہو جانا کافی نہیں ہے بلکہ یہ نہ ہر کسی ہے کہ ان کے اجتماع تناسب کے ساتھ ہو
 یعنی ہر جزو دوسرے جزو کے لحاظ سے اس کی مراعات کی جائے۔ اس کا خیال کر لیں
 دھنسل ہوا ہو۔ اور اگر اجزاء یکجا ہو گئے ہیں مگر آپس میں متناسب ہوں کا لحاظ نہیں،
 باہمی مراعات نہیں تو وہ تمام اجزاء ایکجا ضرور ہیں مگر ان سے ایک شے واحد جسے
 مرکب کہہ سکیں طیارہ ہو سکے گی۔

جیسے اینٹوں کا ڈھیر جسے ایک مزدور ایک جگہ سے دوسری جگہ منتقل
 کرتا ہے اور لیجا کر ڈال دیتا ہے۔ اسے کوئی خیال نہیں ہوتا کہ ان اینٹوں میں کوئی
 ترتیب ہو۔ کوئی تناسب ہو اسے تو انہیں ڈھیر کی صورت میں لگا دینے سے مطلب ہے
 یہ نہیں باہم دیگر پاس پاس ضرور ہیں مگر چونکہ ان کا اجتماع کسی تناسب پر مبنی
 نہیں ہے اس لئے ان کے اجتماع سے کوئی وہ ذاتی حیثیت نہیں ہو سکتی۔

لیکن اگر انہی اینٹوں کو آپ کسی مہار کو دیجئے۔ وہ بھی ان اینٹوں کو مجتمع
 صورت سے پہلو پہلو رکھے گی گا مگر اس میں ترتیب ملحوظ ہوگی۔ ایک اینٹ دوسری

اینٹ کے لحاظ سے رکھی جائیگی۔ اگر کوئی بڑی اینٹ ہر اور سے دوسری اینٹ کے پاس
 رکھ دینے سے وہ اس قدر قائم و مست رہے کہ جہاں چاہیے موجود نہ رہے گی تو وہ سہارہ
 اس اینٹ کو وہاں سے ہٹا دیگا۔ وہ اینٹ رکھ دیگا جو اس جگہ کے مناسب ہو۔
 یہ رد بدل کس لئے ہے پھر تنہا سب کے لحاظ سے جب اس خصوصیت کو ملحوظ رکھ کر
 وہ اینٹیں یکجا ہوں گیں تو ان کے اجتماع سے ایک واحد کتب عالم وجود میں آگیا جس کا
 نام ہے دیوار۔

معلوم ہو کہ کسی بنیاد و عمارت کے پہلے ہونے کے لئے صرف کثرت کے اجزاء کا مجتمع
 ہونا کافی نہیں بلکہ ضرورت ہے اس بات کی کہ اس کثرت کے اجزاء آپس میں ایک
 دوسرے کے لحاظ سے یکساں ہوں۔ ہر جس وقت تک مناسبتیں قائم رہیں گی
 اس وقت تک نظم و ترتیب و عین وحدت کے عہدہ میں رہیگا۔ اور جس وقت میں
 یہ مناسبتیں منقطع ہو گئیں تو اس وقت میں وہ نظام خراب ہو جائیگا۔ اس کا
 نام ہے فساد۔

اب ہو سکتا ہے کہ وہ اجزاء جس سے اس مجموعہ کی ترکیب ہوئی ہو ان میں سے
 ہر ایک خود بھی بجائے خود خراب ہو مثلاً ایک امیون کی صورت میں مختلف اجزاء
 سے مرکب ہو۔ وہ تمام اجزاء الوہی اعتبار سے ایک جیسے ہوں۔ ان کا وزن
 مناسب تھا جائے اور ہر دو اتنی ہی مقدار میں متبنی ہوتی چاہیے اتنی ہی داخل
 کی جائے۔ درجہ صورت پران اجزاء کو مخلوہ کرنا چاہیے کسی طرح مخلوط کئے جائیں

لیکن وہ مفرد دوائیں بجائے خود مدت کی کمی ہوتی ہوں اور زمانہ دراز کی طو
 برد مدت کے اثر کو برداشت کئے ہوئے اپنے خصوصیات ذاتی کھوئے ہوئے اپنے
 آثار و خواص کو خیر باد کہے ہوئے ۔ ان اجزاء اور کواکب کے ترکیب یا مگر
 چونکہ مفردات ناقص تھے اس لئے ان کا مجموعہ جو ہوگا وہ بھی ناقص ہوگا یہاں
 فساد جو پیدا ہوا ہے وہ مفردات کی خرابی سے ۔ اس خرابی کے درجے مختلف
 ہوتے رہتے ہیں بعض کیجئے جتنی دوائیں تھیں سب ہی ناقص تھیں تو ان کا
 مجموعہ بالکل ہی ناقص ہوگا اور ممکن ہے کہ بعض دوائیں کامل ہوں اور بعض ناقص
 تو ان کا مجموعہ ایک متوسط درجہ پر ہوگا جو کسی حد تک ناقص ضرور ہے مگر اتنا نہیں
 جتنا پہلی قسم کا ناقص مرکب ۔

بگراؤ غن کیا جائے کہ سب چیزوں کا مل در ایک جزو ناقص تو ممکن ہے
 یہ مجموعہ اپنے مفاد و مقصد کو پورا کرے مگر بہرحال کسی درجہ تک اس میں نقص ضرور
 موجود ہوگا یعنی اس مجموعہ کی نسبت جس میں وہ ایک جزو بھی ناقص نہوتا بلکہ
 سب نزدیک کامل ہی ہوتے ۔

دوام ہوا کہ اس طرح کہ نقص مجموعہ میں مفردات کی بنا پر پیدا ہونا ضروری
 ہے اس کے برخلاف یہ صورت ہے کہ فردات بجائے خود اپنے حدود میں ٹھیک ہیں
 اور ہر ایک اپنے خاص آثار کا حامل ہے مگر ترکیب میں خرابی ہوئی ہے
 خرابی کی بھی دو صورتیں ہیں ایک مقدار کے لحاظ سے یعنی ہر عنصر کو جتنا ہونا

پاکستان میں کچھ بہت زیادہ بڑا کیا کہ اس کی نتیجہ یہ ہوگا کہ مجموعہ اپنا اثر جماعتی
 کر اہمیت سے ہوتا ہے۔ ہر ایک کی اس میں وہ مزاج موجود نہیں ہے جو اس مرکب میں ہونا
 چاہیے۔ تقاد و سرحد کیفیت کے ان بنیے یعنی درست ترکیب میں خرابی ہو جائے مثلاً
 میں جڑ دیا تو قدم ہونا چاہیے تقاد وہ موخر ہو جائے اور جو موخر ہو جاتا چاہیے تقاد وہ
 رت میں سے اس مجموعہ میں فساد پیدا ہو جائیگا اور وہ اپنے مفاد کیسی کہ
 پڑا اور سب سے لگا۔

میں نے دنیا کے ہر قسم ترکیب میں یہ صورتیں، اسی طرح نظام نوع انسان
 عالم بشریت کا مجموعہ بھی مختلف عناصر سے مرکب ہے۔ مختلف اجزاء سے مل کر
 کمال کو پہنچتا ہے۔ مختلف اس کے افرادات میں جنک اجتماع سے طیارہ تہوی
 اگر اسپد اس کو نکالت دیکھے جو میں نے دنیا کے ہر مرکب میں اپنے سلف پیش
 کی ہو در صرح فساد کی ان صورتوں پر نظر ڈالو جو میں نے بیان کی ہیں تو نتیجہ یہ
 نکلیگا کہ انسانی افراد میں سے ہر شخص کی انفرادی خرابی اثر انداز ہوگی اس عالم
 انسانیت کے مجموعہ پر یعنی ہر انسان کی جذباتی خرابیاں ہیں جو اخلاقی نقص
 ہیں وہ تمام یک طرح کے فساد کا باعث ہونگے اس مجموعہ میں جس کی انہی شئی اس کے
 شکلیں ہو رہی ہے۔

جب ان لوگوں کے خود قص میں در ان خصائص کے مل میں جو انہیں
 حقیقت کمال انسانی ہونا چاہیے یہ مجموعہ ان تمام افراد کے اجتماع سے حاصل ہوگا

وہ مجموعہ بھی نہ تھا اور اپنی صداحیاتوں کے حدود میں غیر مکمل ہوگا۔

بے شک فساد کے درجے مختلف ہیں۔ اگر ہر فرد ناقص ہے تو مجموعہ سرتاپا ناقص ہوگا اور اگر بعض افراد ناقص ہیں اور بعض کامل تو اس اعتبار سے مجموعہ میں نقص کمال کے بین بین حالت کا مظاہرہ ہوگا۔ جبکہ انسان کے ہر طرح کے نقصانوں و مبادیات عالم انسانی کے فساد کا موجب ہیں تو عیناً عالم اسحاق نے جو افراد بعض انسانی کی تقسیم کی ہر اور کمال ہے کہ اس کے یمن شعبہ ہیں ایشہ جو انسان کی ہی ہر انفرادی حیثیت درستی ہر اور اس کو نام ہے تہذیب خلاق۔ دیکھ سکر وہ تعلقات جو ایک گھر کے بیٹے والوں کے ساتھ قائم ہو سکتے ہیں اس کا نام ہر تہذیب مندرجہ درجہ تعلقات جو دنیا والوں کے ساتھ ہیں اس کا نام ہر سیارہ۔ یہ تمام شعبے اور ان کے اعتبار سے ہونے والے فسادات سبب فساد فی الارض میں داخل ہوں گے اب "فساد فی الارض" ایک وسیع مفہوم ہو گا جس کے اندر ہر انسان کی بد اخلاقی خواہ انفرادی ہو یا اجتماعی داخل ہوگی اور اس طرح تمام علم اخلاق اور علم شریعت ہی عنوان کے تحت میں مندرج ہوگا۔

ہر انسان کی کوئی معمولی سی کمزوری کہ ہو شریعت و مہول خلاق کے خلاف ہو "فساد فی الارض" کے حدود میں داخل ہو جائیگی۔

موضوع کو سامان سے سامان تراوانندہ "وسیع بنانے کے لئے حیثیت ہر کے میرے لئے مناسب ہے" کہ جب "فساد فی الارض" کے اسی وسیع مفہوم پر

زرد دیتا تاکہ میرے بیان میں کافی گنجائش پیدا ہو جائے۔ مگر حقیقتہً جہان تک
میں غور کرتا ہوں "فساد فی الارض" کا وہ مفہوم جس کے لحاظ سے قرآن میں
اسکا استعمال کیا گیا ہے یہ نہیں ہے یعنی انسانوں کی ذاتی بد اخلاقیات، بری طرح
کی پابندی، شریعت کے کنارہ کشی کرنا اور واجبات کو ترک کرنا یہ سب لا تقصد
فی الارض کے تحت میں داخل نہیں ہے۔

جب یہاں نہیں ہر تو ضرورت کے کہ "فساد فی الارض" کے مفہوم کی تشریح
کی جائے اور اسی لئے میں نے سابق میں یہ نتیجہ قائم کی تھی کہ کیا "فساد" کی
لفظ کا انفرادی معنی ہے جو مفہوم پر وہ "فساد فی الارض" کے تفسیری الفاظ میں
اسی صورت پر برقرار رہتا ہے یا اس میں کچھ تبدیلی ہو جاتی ہے۔



لا تقصدوا فسادا فی الارض، "رُفِیَ زمین میں فساد برپا نہ کرو" اس کے معنی؟
"رُفِیَ زمین میں" یعنی زمین کو طرف فساد نہ بناؤ؟

اس کا تو کوئی حاصل نہوا اس لئے کہ جو بھی فساد ہوگا وہ بہر حال اس زمین کے
حدود میں ہوگا پسند کی سطح پر، یا بوائی، تہوار پر، فضا کے ہوا میں کوئی فساد ہو تو
وہ بھی حدود، رض ہی میں ہے اگر فی الارض میں ظرفیت یا اعتبار محل ہر اور
جگہ کے اعتبار سے کہا جا رہا ہو کہ زمین میں فساد نہ کرو تو اس قید کا کوئی دائرہ
ہی نہیں۔ اس لئے کہ بہر حال جب انسان اس دنیا میں ہو تو وہ جو فساد کرے گا اسی دنیا

ہیں، وہ فساد کرنے کے لئے دوسری دنیا تھوڑی تلاش کر گیا۔

درحقیقت "فی الارض" کی قید یہاں پر متعلق کے اعتبار سے ہی یعنی زمین خدا کو فساد پذیر نہ بناؤ۔ خود اس کو خراب نہ کرو۔ اس لئے اس کے ساتھ ایک تکرار بھی قرآن میں موجود ہے کہ لا تقسدا فی الارض بعد اصلاحها اس "بعد اصلاحها" کے جز کے بعد کوئی شبہ نہیں رہتا کہ یہاں اصلاح اور فساد دونوں کا متعلق خود زمین ہی یعنی روئے زمین کی اصلاح کے بجائے اس کی تخریب نہ کرو۔ اب پوچھنا ہے کہ "زمین کو خراب کرنے کا کیا مطلب؟ کیا اس سے مراد خود سطح زمین یا خاک مراد ہے۔

"زمین کو خراب نہ کرو" یعنی مثلاً کسی کاشتکار کی زمین کو جا کر اس میں نہ پیدا کرنے کی صلاحیت سلب نہ کرو۔ اس کے زندہ خطہ زمین کو شور و زار بنا کر مردہ نہ کرو۔ یہ صورت وہ ہے جو لفظ حیثیت کے بے شک زمین کے خراب کرنے کا صحیح مصداق ہے۔ لیکن کیا لا تقسدا فی الارض کے یہی معنی ہیں؟ ہرگز نہیں بھرا کیا؟ درحقیقت "ارض" سے مراد یہاں یہ سطح زمین باعتبار اپنی جمادی خلقت کے نہیں ہے بلکہ اس سے مراد ہے "اکرہ ارض" باعتبار اپنے اُن رہنے والوں کے جو اُس میں رہتے رہتے اور بستے ہیں۔

یہ بات آپ کے دُورہ کے محاوروں میں بھی لوگ جان سکتے ہیں۔ آپ کسی موقع پر کہتے ہیں کہ "تمام شہر اس کو گواہ ہے" کیا اس سے مقصود ہے کہ وہ دیوار اور سطح زمین بے شک

شہر تو اس کا نام بڑا مشہور و معروف تھا ایسا ہو کر کھنڈ کے تمام رقبے والے کھنڈ پھوڑ کر دہلی
 چلے جائیں تو کئی کھنڈ اپنی جگہ ہی پر رہیں گی۔ یہ نہیں کہا جا سکتا کہ کھنڈ دہلی پہنچ گیا
 بلکہ کھنڈ خالی ہو گیا اور کھنڈ کے ٹکڑے دہلی چلے گئے معلوم ہوا کہ کھنڈ نام نہ بنے داؤں کا
 نہیں کہہ سکتے۔ قلعہ زمین اور اس کے عمارات وغیرہ کہہ لیکن جب بے لہا کہ تمام شہر
 اس بات کی گواہی دے کہ وہاں شہر سے مراد یہ دریاوار نہیں ہیں کیونکہ وہ گواہی دینے سے
 قانع نہیں ہیں۔ اسی طرح آپ فرماتے ہیں "تمام شہر اس سے واقف ہے" "تمام شہر سے
 اس کی تصدیق ہو سکتی ہے" وغیرہ وغیرہ یہاں شہر سے مراد ان تمام واقعات پر مشتمل ہے
 "تمام دنیا اس کو جانتی ہے" تمام ملک سے واقف ہے "تمام صوبہ سے سب گاہ
 پر" یہ تمام وہ الفاظ ہیں جو برابر ہندی زبان پر آ کر کرتے ہیں۔ قرآن مجید میں اسکی
 تفسیر ہے "وَاللَّهُ لَمَّا رَأَى أَنَّهُ قَدْ أَقْبَلَ إِلَيْهِ وَأَنَّهُ صَادِقُونَ"
 حضرت یوسفؑ کے قصہ میں ہے کہ "وَلَمَّا رَأَى أَنَّهُ قَدْ أَقْبَلَ إِلَيْهِ وَأَنَّهُ صَادِقُونَ"
 بوجہ اس لیے جس میں ہر قسم کے کھنڈ کا ذکر ہے "قریب سے مراد یہاں پابل قریب ہے۔
 انہی باتوں کے ساتھ زمین کے ملاح و فلاح سے مراد پابل زمین کا ملاح و فلاح
 پابل سے مقصد وہ زمین کے اوپر کی مخلوق مراد نہیں جو ذی شعور ہو۔ جب کھنڈ
 اس میں نہایت تھے حیوان تھے مگر چاروں ان میں نمایاں حیثیت کے ساتھ
 انسان اس لئے کہ کھنڈ کا محل ہے کہ تمام کھنڈ واقف ہو لاکر واقفیت کا تعلق
 کھنڈ کے رہنے والے ذی شعور ہوتے ہیں انسانی فوس کے ساتھ مخصوص ہے۔

یونہی "فساد فی الارض" زمین کے رہنے والے مخلوقات میں اگرچہ چہ زندہ ہیں
چہ زندہ بھی، نباتات ہیں جمادات بھی مگر جس کا فساد معیاری حیثیت رکھتا ہے اور اس کا نام
وسیع دنیا کے زمین میں جالب توجہ ہر وہ اہل جن کے اسی طبقہ کا فساد جو جس شعور
اور عقل و اختیار کے جوہروں کا حامل ہے یعنی انسان۔

اب معلوم ہو گا کہ مفردات الفاظ کے معانی کی نسبت سے اس ترکیبی فقرہ کے مفہوم
میں کیا انقلاب ہو گیا۔ الفاظ کی دنیا عجیب و غریب ہے۔ اس میں معانی کے اعتبار سے
نئے نئے انقلابات ہوتے رہتے ہیں۔ جو شخص الفاظ کے بالکل ظاہری اصلی و ابتدائی
معانی پر الفاظ کو محمول کرنے کی کوشش کرتا ہو اس کو افہام و تفہیم میں بڑے مشکلات
سے دوچار ہونا لازمی ہے۔

اس کا نتیجہ وہی ہو گا کہ نیکم صاحب کے اس ارشاد کی بنا پر کہ "جاؤ اس منہ کو
جوش دیکر پی لینا" وہ بیچارہ دیہاتی اس لکھے ہوئے پرچہ کا غدیہ ہی کو لیا کر جوش دیکر
پئے۔ الفاظ کے اعتبار سے اس کا طرز عمل بالکل ٹھیک ہے، اس لئے کہ منہ نام ہی
پرچہ کا ہے۔ دواؤں کی نہیں جو عطار کے یہاں سے آتی ہیں۔ انسان اس طرح ہی
دنیا کے دوزخ میں زندگی نہیں گزار سکتا۔

لا تقصدوا فی الارض کے مفہوم میں الفاظ کے انفرادی و سطحی معانی کو
دیکھتے ہوئے انقلاب ہوا۔ سب سے پہلے "زمین" سے مراد ہوئے "اہل زمین کی کسی
عام مفہوم میں قیود کے ذریعے سے تحدید یہ اگر کرنا نہیں ہے بلکہ مفہوم لفظ کو ایک بالکل

مبائن جداگانہ مفہوم پر محمول کرنا ہر پھر اہل زمین میں سختی ہوئی کہ سب میں
 بلکہ مخصوص ذی شعور مخلوق یعنی انسان۔ اس طرح تمام زمین کے رہنے والے اشیاء جمادات
 نباتات حیوانات منجانب ہوتے اور دائرہ ایک قسم سے مخصوص ہو گیا۔

یہ دوست کے حدود میں تقسیم تقسیم میں تخصیص کی صورت تھی لیکن اب ایک اور
 انقلاب بھی باقی ہے اور وہ یہ کہ زمین سے مراد یہاں پر کیا واقعی سطح خاک ہے یعنی
 فساد جو ممنوع ہے وہ دہی ہے کہ جو اس سطح خاک کے رہنے والوں سے متعلق ہو لہذا اگر کوئی
 شخص زمین سے نکل کر سمندر کی سطح میں جہاز کے تختہ پر بسر کرے تو وہاں فساد پیدا
 کرنا اس حکم کی زد میں آنے سے قاصر ہے اگر کوئی فضا میں قیام کر سکے یا پیدا نہ
 کرتا ہو۔ وہاں فساد پیدا کرنا ممنوع نہیں ہے ایسا ہرگز نہیں ہے۔

”ارض“ سے مراد یہاں پر یہ سطح خاک نہیں ہے جو فضا و ہوا اور سمندر دریا سے
 علیحدہ ہو بلکہ زمین سے مراد دنیا جو کہ اس دنیا کے رہنے والی مخلوق انسانی کی زیادہ
 تعداد یا اعتبار اپنی اقتلاطیع کے دہی ہے جو زمین پر سکونت رکھے۔ اسے زمین کی
 لفظ کا اطلاق ہوا ہے مگر اس میں خصوصیت ملحوظ نہیں ہے جس سے سطح بحری اور
 وسعت فضائی خارج ہو جائے۔

یہ تمام تصرفات معانی میں بالکل اصول میاں اور عام روزمرہ کے مطابق ہیں
 اس لئے ”تفسیر بالرائی“ کا کوئی سوال نہیں پیدا ہوتا کیونکہ تفسیر بالرائی ان معانی
 معانی سے متعلق ہے جو کلام کے تحت اللفظی معانی سے بالکل علیحدہ ہوں لیکن جہاں الفاظ

اور ان کے فردی و ترکیبی معانی کا تعلق ہو کلام الہی کے مفہوم میں غور و خوض کر نیکی
 اسی طرح حق حاصل ہے جس طرح دوسرے اہل زبان کے محاورات میں اور لفظی و عقلی معانی
 کی بناء پر اسی طرح معانی کا تعین کیا جاسکتا ہے جس طرح دوسرے الفاظ میں۔
 اب لا تفسدوا فی الارض کے معنی ان تمام انقلابات کے بعد کیا ہوئے؟
 یہ کہ مجموعہ عالم بشری کے فساد کا باعث نہ ہو۔

اب اگر مجموعہ عالم بشری کا فساد اُس طرح ہو جو ہم نے سابق میں بیان کیا کہ
 ایک فرد میں بھی اگر خرابی پیدا ہوئی تو وہ خرابی مجموعہ کی طرف عائد ہو گئی اور اس لئے
 ہر فرد جو کسی برے فعل کا ارتکاب کرے وہ فساد فی الارض کی مرتکب ہے اگرچہ
 اس بُرائی کا کوئی تعلق اُس کی ذات کے سوا کسی دوسرے شخص سے نہ ہو۔

اگر ایسا ہو تو اس فساد و فساد میں اس "فی الارض" کی قید کا کوئی منشا ہی
 نہیں۔ مجموعہ عالم انسانیت کو محل فساد قرار دینے کا کوئی فائدہ ہی نہیں رہتا
 نتیجہ یہ ہو کہ تم خود فاسد نہ ہو کسی طرح کا فساد پیدا نہ کرو۔

کیونکہ جب کسی صورت پر بھی خود فاسد ہوئے یا فساد پیدا کیا تو بہر حال فساد
 "مجموعہ عالم" کی طرف راجع ہوا۔ پھر "مجموعہ عالم" کی قید لگانے اور "فی الارض"
 کے اضافہ کرنے کا نتیجہ؟

اب کوئی فساد ایسا ہے جو "فساد" تو ہو مگر "فساد فی الارض" کا مصداق
 نہ ہو کیونکہ بہر حال ہم اس مجموعہ کی فرد میں اور بہر حال جو خرابی ہم میں پیدا ہو وہ

مجموعہ کی خرابی کا باعث ہوگی۔ ایک شخص جبرٹ پورا روئے زمین میں فساد ہو یعنی
 اس انسان کو جو بھی نسبت مجموعہ عالم انسانیت کے ساتھ حاصل ہو اسی نسبت کے
 لحاظ سے اس مجموعہ کی صلاحیت فنا ہوئی اور اس میں فساد کا گزر ہوا۔

اس طرح کوئی فساد ایسا نہیں مل سکتا جو "فساد فی الارض" نہ ہو۔

لیکن فساد میں اس قید کے انصاف کا ہونا بتلاتا ہے کہ فساد دو قسم کا ہر ایک
 وہ "جو فساد" تو ہے مگر اس مجموعہ عالم انسانی سے متعلق نہیں اور ایک جو مجموعہ
 متعلق ہے۔

اس بنا پر میں اس نتیجہ پر پہنچا ہوں کہ "فساد فی الارض" سے مراد وہ فساد ہے
 جو باعتبار اجزاء خواہ مخواہ اس مجموعہ کی طرف جمع ہو بلکہ اس فساد سے مراد وہ
 فساد ہے جو براہ راست اس مجموعہ سے متعلق رکھتا ہو اور اس طرح وہ فساد جو براہ
 راست کسی جز کے ساتھ متعلق کسی شخص کے ساتھ مخصوص ہو وہ "فساد فی الارض"
 کا مصداق نہ ہوگا۔ اس کا نتیجہ یہ ہے کہ فساد کی دو قسمیں ہیں۔

ایک فساد انفرادی اور ایک فساد اجتماعی دوسرے الفاظ میں "فساد خاص"
 اور "فساد عام" بہت ممکن ہے کہ کوئی شخص اپنی انفرادی زندگی میں بد اخلاقیوں
 کا مرتکب ہوتا ہو لیکن یہ ضروری نہیں کہ وہ فساد فی الارض کا مرتکب ہو۔ ممکن ہے
 کہ کوئی اپنے گھر کے اندر لڑتا بھڑتا رہے ہو یا مختلف اشخاص کو لڑواتا بھی ہو لیکن
 فساد فی الارض کا مرتکب نہ ہو۔ فساد فی الارض وہ خرابیاں ہیں جو بلکہ تشخیص

اور بلحاظ خصوصیت عموم نوع بشری متعلق ہیں جس طرح "رفاہ عام" وہ کام
ہیں جو عامہ نوع بشر کو فائدہ پہونچانے کے باعث ہوں۔ ایک شخص کسی دوسرے
انسان کی ذات کو کوئی فائدہ پہونچانے کے لئے وہ "رفاہ عام" کا مصداق نہ ہوگا۔

ایک شخص اپنے خاندان کی پرورش کرے اسے "رفاہ عام" نہ کہیں گے۔

"رفاہ عام" آپ کہیں گے ان کاموں کو جو بلحاظ خصوصیات مجبوراً عالم انسانی
کو فائدہ پہونچانے والے ہوں اور فائدہ عامہ کے باعث ہوں۔ اس کا نام ہر "رفاہ عام"
بس اسی سے آپ "فساد فی الارض" کا مفہوم سمجھ لیجئے۔

بلا لحاظ شخص۔ بلا لحاظ خصوصیت جو امور مفاد عامہ کے خلاف ہوں
ان کا ارتکاب کرنا دوسری نلفظیوں میں مفاد عامہ کے خلاف اقدام کرنا۔ مفاد عامہ کو
صدہ پہونچانا۔ اس کا نام ہر "فساد فی الارض"۔

اگر "رفاہ عام" کے معنی سمجھ میں آسکتے ہیں تو "فساد فی الارض" کے اس
مفہوم کا سمجھنا بھی کوئی دشوار نہیں ہے۔ اب گہنی اس کی تفصیل کہ کون چیزیں
اس مفہوم میں داخل ہیں اور کون خارج اس کے لئے آئندہ بیانات کے انتظار کی
ضرورت ہے۔



ایک غلطی کا دفعیہ

”فساد کے لفظ کی باری زبان میں جب اطلاق کیا جائے تو عام افراد کا ذہن منتقل ہوتا ہے نزاع، جنگ، جدال و شرور میں شگامہ معانی کی طرف اس کے علاوہ فسک کے معنی ان کے ذہن میں نہیں آتے۔

یہ حقیقت عربی الفاظ کے اردو میں منتقل ہونے کے بعد جو تصرفات ہوئیں ان کا نتیجہ ہے۔ کیونکہ جب کوئی لفظ کسی زبان سے دوسری زبان کی طرف منتقل ہوتا ہے تو بہت کم ایسا ہوتا ہے کہ اس کے اصلی خصوصیات جو پہلی زبان میں تھے بالکل اسی صورت پر محفوظ رہیں بلکہ اقتضائے طبع یہی ہے کہ کچھ نہ کچھ اس کے معانی میں تغیر ضرور ہو۔ اس کا نتیجہ یہ ہے کہ وہ لوگ جو پہلی زبان سے تھوڑا سا ربط رکھتے ہیں لیکن پورا اقتدار نہیں رکھتے اور دوسری زبان کے محاورات ان کے دماغ میں بسے ہوئے ہیں، وہ جب اس لفظ کو اس پہلی زبان میں دیکھتے ہیں تو اپنی مناسبت طبعی کی بنا پر ان کا ذہن دوسرے معنی کی طرف منتقل ہو جاتا ہے۔ اسی بنا پر اکثر اردو دواں طبقہ کے افاضل تک عربی کے ترجمہ میں ٹھوکر کھاتے ہیں وہ عربی کا ترجمہ کرتے ہیں اپنے اردو محاورات کے موافق اس لئے وہ صحیح نہیں ہوتا۔ مثال کے طور پر ملاحظہ ہو ”عورت“ کا لفظ یہ اصل میں عربی ہر ادراپ کی زبان میں نام ہر اس صنف خاص کا جو مردوں کے مقابل ہر لیکن عربی میں

اس کے معنی تھے "پوشیدنی" یعنی چھپانے کے قابل چیز کے روایات میں صنف
اناث پر اطلاق اسی تو سیفی معنی کے لحاظ سے ہوا ہے مثلاً النساء عتی و عتی
صنف نازک کو عورت کہنا اس لحاظ سے تھا کہ ان کے لئے پردہ لازم ہے لیکن
ہم جب عربی میں "عورت" کی لفظ دیکھیں تو اسی اپنی زبان کے معنی کی طرف
دہن منتقل ہو جائیگا اور وہ خصوصیت دماغ میں نہ آئیگی جو اصل معنی کے لحاظ
سے اس میں مندرج تھی۔

دوسری مثال "احسان" عربی لفظ ہے اور آپ کی زبان میں مستقل
ہر گھر آپ کی زبان میں آنے کے بعد اس میں ایک قسم کی منت اور تفوق کا
غضب شریک ہو گیا ہے یعنی احسان کرنا، اس کے معنی ہو گئے ہیں دوسرے کے
حقوق سے زیادہ یا بلا حق اس کے ساتھ کوئی حسن سلوک کرنا۔ اسی بنا پر آپ اس کے
تعلق کو ظاہر کرتے ہیں "ادب" کی لفظ کے ساتھ یعنی پونہ کہتے ہیں کہ "فلاں بے
احسان کیا" گویا ایک بزرگ جو محسن کی طرف سے دوسرے شخص کے کاندھوں پر
آتا ہے۔ اب جس وقت عربی میں یہ روایت گوش زد ہوتی ہے کہ من کی علی
الحسنین فمدا حسن بالنبی، فاطمہؑ تو بیان کرنے والے چھپتے ہیں
ترجہ کر رہے کہ "جو شخص امام حسین پر دیا اس نے احسان کیا رسالت کتاب اور
حضرت فاطمہؑ زہراؑ" اور سننے والے بھی یہی سمجھ لیتے ہیں۔ حالانکہ عربی میں
"احسان" کے یہی معنی ہیں۔ وہاں احسان کے معنی ہیں "حسن عمل کے معنی"

ابھی رقتار اختیار کرنا۔ نیک طرز عمل ظاہر کرنا اس لئے جو ترجمہ ہم نے روایت کیا
 کیا وہ اردو محاورہ کے مطابق ہوا لیکن اس کو اصل روایت کے معنی سے کوئی
 تعلق نہیں اور کثیر بجائے خود درست بھی نہیں۔ اس لئے احسان دہ حسن سلوک
 جو بے حق ہو! اسی بنا پر کسی کا کچھ قرضہ آ کے ذمہ ہوا اور آپ سے وقت پر ادا کر دیا
 اور وہ بطور شکر یہ کہے کہ آپ کا احسان ہوا تو آپ فرمائیے اس میں احسان کا ہر کا
 یہ تو آپ کا حق تھا جو ادا کیا گیا معلوم ہوا کہ احسان کے مفہوم میں بے حق ہونے کی
 خصوصیت مضمحل ہے۔ تو کیا اگر یہ نصیبت سید الشہداء پر حقیقتہً بلا استحقاق ہو
 اور ان کے حقوق سے زبان ہر گزتے افسوس کی بات ہے کہ ایک قرض خواہ کی زبان سے
 تو یہ شکر کہ آپ کا احسان ہوا ہمارے دل پر چڑ گئے اس لئے کہ اس میں بے حق
 ہونے کا پہلو پایا جاتا ہے اور منہ پر سلام اور ان کے اہلبیت ایسے حق دار حضرات
 کے لئے ہم اس نسبت کو گوارہ کریں کہ ہمارا احسان ہر ادن کے اد پر۔

اسی طرح قرآن مجید کی یہ آیت کہ ھل جزاء الا احسان الا احسان
 یا یہ آیت کہ ان الله لا یضیع اجرا للمحسنین وغیرہ شکر ہمارے ہمارے ذہن کو
 اردو معنی اپنی طرف کھینچ لی جاتے ہیں اور اس کا ثبوت یہ ہے کہ ہم ترجمہ میں اسی
 لفظ احسان کو دہرا دیتے ہیں۔ یوں ترجمہ کرتے ہیں مثلاً کہ "احسان کا بدلہ
 نہیں ہو سوائے احسان کے" اور خدا نہیں یتایج کرتا احسان کرنے والوں کے
 ثواب کو۔ "حالانکہ حقیقتہً ترجمہ میں احسان کی لفظ کے آنے سے ترجمہ کے مفہوم

اصل آیت کے مفہوم سے بالکل الگ کر دیا ہے۔ ہل جزاء الاحسان سے ہمارے
 ذہن میں جو مفہوم پیدا ہوتا ہے وہ صرف یہ کہ کسی کے ساتھ اگر ہم کوئی اچھائی
 بطور احسان کریں مثلاً کسی کو دردِ سپید دیدیں تو اسے بھی وقت پڑے یہ ہماری
 ایسی ہی امداد کرنا چاہیے لیکن عربی کے اعتبار سے ان الفاظ کا مفہوم مخصوص اس
 طرح کی اعانت کو ساتھ نہیں ہے اس کے معنی یہ ہیں کہ "اچھے کام کا بدلا اچھائی
 کے ساتھ ہونا چاہیے" بے شک احسان جسے اپنے اپنی زبان میں احسان قرار
 دیا ہے وہ ایک فرد ہے اس احسان کی جسے آیت بتلا رہی ہے۔

تیسری مثال | سلوک۔ اس کے معنی ہماری زبان میں ہو گئے ہیں کسی
 کی مدد کرنا بڑے طرز عمل کے لئے ضرورت قید لگانے کی ہے معنی "بد سلوکی"
 لیکن جب اس قید کو نہ لگایا جائے۔ یوں کہا جائے کہ فلان شخص نے میرے ساتھ
 سلوک کیا، تو اس کے معنی اچھے طرز عمل اور امداد و اعانت کے قرار پاتے ہیں لاکھ
 عربی زبان میں کہ جہاں سے یہ لفظ آیا ہے "سلوک" کے معنی ہیں کسی راستے پر
 چلنا اور علم انصاف میں اصطلاح ہو گئی ہے مسلک طریقت و عرفان پر چلنے کی۔
 اس کے علاوہ کثیر التعداد مثالیں ہیں جن سے یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ عربی
 سے آئے ہوئے الفاظ اردو میں اکثر اپنے اصل معانی کے خلاف استعمال میں آ رہے
 ہیں بنیاد پر ترجمہ کرنے میں کثیر لوگوں سے غلطی ہوتی ہے اس لئے کہ اپنی زبان کے
 مانوس معنی ذہن کو اپنی ہی ذہن کی پہچان لیتے ہیں۔ ان سے ذہن کے ہٹانے کیلئے

ضرورت ہے کہ عربی زبان کے محاورات کے ساتھ ذہن کو آسانس و محبت پیدا ہو جائے
کہ اپنی زبان سے پیدا شدہ خصوصیت اس پر غلبہ حاصل نہ کرے۔ اس صورت
میں عربی زبان کے الفاظ کو انسان اردو محاورات کی روشنی میں نہیں بلکہ اصل
عربی محاورات کے مطابق سمجھنے کے قابل ہوگا اور صحیح ترجمہ کر سکا۔

”فساد فی الارض“ کے مفہوم میں بھی یہی صورت پائی جاتی ہے۔ ہماری
اردو زبان میں ”فساد“ کے معنی ہو گئے ہیں ”رائی جھگڑا“، ”بگامہ شورش“، ”جنگ
جدال وغیرہ اور اس لئے جب ہم ”فساد“ کی لفظ عربی میں بھی دیکھتے ہیں تو یہی معنی
سمجھتے ہیں اور اس کا ثبوت یہ ہے کہ ”لا تفسدوا فی الارض“ کا ترجمہ کرتے ہیں
”زمین خدا میں فساد برپا نہ کرو“ یہاں ایک توہم نے فساد کی لفظ کا اعادہ کر دیا
جو اردو میں جنگ جدل ہی کے معنی کا حال ہر دور کے اس کیساتھ ضمیمہ لگا یا
”برپا نہ کرو“ کے لفظ کا اور ظاہر ہو کر ”برپا کرنا“، ”معرکہ“، ”بگامہ“، ”شورش“، ”جنگ اور
فتنہ ہی کے ساتھ مخصوص ہے لیکن عربی زبان کے محاورہ کے لحاظ سے فساد اس مفہوم
کے ساتھ مخصوص نہیں ہے بلکہ ”فساد“ کے معنی ہیں خرابی اور ”فساد فی الارض“ کے تعلق
کے بعد اس کا مفہوم ہو گیا ہے کہ مفاد عامہ کے خلاف اقدام کرنا۔

نفسہ و فساد وغیرہ جیسے اردو میں ”فساد“ کی لفظ سے تعبیر کیا جاتا ہے وہ بھی مفاد
عامہ کے خلاف ہونے کی بنا پر فساد کی ایک قسم قرار پاسکتا ہے لیکن فساد کا مکمل مفہوم
نہیں کیونکہ بعض اوقات جبکہ جنگ مفاد عامہ کے موافق ہوتی ہے وہاں ترک مفاد عامہ

دروگوں کو جنگ نہ کرنے کی ترغیب دینا فساد فی الارض ہوگا اور جنگ صلاح
فی الارض ہے

”فساد فی الارض“ کے انواع و اقسام

گزشتہ مفہوم کی بنا پر جمہور کے اندر کسی صورت سے خرابی پیدا کرنا اور مفاد عامہ کے
خلاف کوئی اقدام کرنا فساد فی الارض ہے اس کی تقسیم مختلف حیثیتوں سے ہو سکتی ہے
پہلی تقسیم { باعتبار ان خرابیوں کے جو افراد جمہور میں پیدا کی جائیں اور اس کی
حسب ذیل قسمیں ہیں۔

(۱) دماغی و ذہنی فساد (۲) معاشرتی و اجتماعی فساد۔

(۳) اخلاقی و عملی فساد (۴) سیاسی و تمدنی فساد۔

دوسری تقسیم { باعتبار ان صورتوں کے جو فساد کے لئے اختیار کی جائیں، اس لحاظ
سے دو صورتیں ہیں ایک جو بغیر جنگ پیکار کے رہتا ہو۔ دوسرے وہ جو مادی
ہتھیاروں سے اور جنگ پیکار سے پیدا ہو۔

تیسری تقسیم { باعتبار ان اشخاص کے جو اس فساد کے ذمہ دار ہوں۔ ان میں
نمایاں جماعتیں جو فساد کی ذمہ دار ہو سکتی ہیں حسب ذیل ہیں۔

(۱) علمائے ملت یعنی رہنمایان روحانی لیکن یہ ظاہر ہے کہ علماء حقیقی کبھی فساد کے
باعث نہیں ہوتے اسلئے مراد علمائے یہاں وہ طبقہ ہے جو عام طور پر ”علماء“ کے نام سے

یاد کیا جاتا ہو لیکن اس میں ہرگز جھوٹے درگھوٹے وجود نہیں اور فساد ہمیشہ انہی
جھوٹے افراد کے ہاتھ سے رونما ہوتا ہے۔

(۱۲) ان عوام کو قوم یعنی رہنمایان سیاسی، یہ بھی اگر مخلص اور سچے ہی خواہ ہوں
تو نہت فساد رونما نہ ہو لیکن ان میں بھی چونکہ اکثر ایکارہ - ظاہر دار اور خود غرض
ہوتے ہیں اس لئے وہ فساد کا باعث ہوتے ہیں۔

(۱۳) سلاطین و ملوک! ان کا فساد بزور و طاقت ہوتا ہے اس لئے بہت مؤثر
ہوتا ہے۔

(۱۴) خطباء و مقررین: یہ لوگ قوم کے مزاج عقلی میں بہت حد تک دخیل ہوتے
ہیں اس لئے صلاح و فساد کی ذمہ داری ان پر بہت زیادہ عائد ہوتی ہے۔

(۱۵) شعراء ان لوگوں کا اثر اس زمانہ میں زیادہ ہوتا ہے جب شعری صرف تفریح طبع کا
ذریعہ بنالی گئی ہو لیکن موجود زمانہ میں اس کا اثر بہت کم رہ گیا ہے اس لئے کہ وہ صرف ذریعہ تفریح قرار دے لیتی ہے

(۱۶) اخبارات: یہ سب زمانہ میں قوم کی خیالات میں بہت زیادہ انقلابات کا سبب ہو سکتے ہیں۔

ان اقسام میں پہلی اور تیسری قسم کا فساد بہت مؤثر ہے کہ یہ لوگ دیر پا ہوتا ہے

ان میں سے پہلے زیادہ مرد، غی و ذہنی اور اخلاقی دش ہوتا ہے اور دوسرا سیاسی تمدنی

درہا مشرقی، اجتماع لیکن بہر حال ان میں سے ہر ایک نے زندگی کے تمام شیعوں پر سیاسی

حد تک اثر کے بغیر نہیں رہتا اور دوسرے فسادات ان کے مقابلہ میں جزائی حیثیت

رکھتے ہیں اور اس قدر مؤثر نہیں ہوتے۔

چوتھی تقسیم { باعتبار دو قسمی سبب اخلاقی فساد کرنے والے کا شرک فساد پر کبھی
 فائدہ کا حصول ہوتا ہے اپنے نفس، اپنے خاندان، اپنے کسی مخصوص شخص یا جماعت کی سبب سے
 اور کبھی صرف جذبہ انتقام جس میں کسی دوسرے کو تکلیف پہنچانا مقصود ہوتا ہے اور اس سے
 کوئی نفع بھی اپنا یا کسی کا حاصل نہیں ہوتا، تیسری قسم فساد کی عجیب و غریب برفساد
 کا مقصد کچھ بھی نہیں ہوتا مفسدہ پسندی اور ہنگامہ پردی کے یہ انسان دنیا کے اضطراب
 سے لطف حاصل کرتا ہے اور فساد سے اسے سترت حاصل ہوتی ہے جس میں نہ خود اس کو اپنا
 کوئی فائدہ مد نظر ہے اور نہ کسی خاص شخص یا جماعت کو کوئی نقصان پہنچانا مقصود۔
 یہاں فساد کا مقصد بس فساد ہی ہوتا ہے اور کچھ نہیں۔

یہ فہرست ہر فساد کے اقسام کی جن کی تشریح حتی الامکان آئندہ کی جاوے گی۔

فسادِ شخصی اور فسادِ نوعی کا باہمی تعلق

میں نے سابق میں مجملہ بیان کیا ہے کہ شخصی بد اخلاقیوں اور ذاتی ضرر رسائیاں
 فساد کے حدود میں داخل نہیں ہوتیں لیکن یہ اسی وقت تک جب تک کہ بد اخلاقی محدودیت
 رکھتے لیکن یہ بد اخلاقی اگر متعدی ہو کر خلیا کرے تو وہ فساد فی الارض میں داخل ہو جائے گی
 مثلاً فریقہ منافی کے دو شعبے ہیں حقوق اللہ اور حقوق الناس، گزشتہ
 بیان کے لحاظ سے حقوق اللہ کہہ کر ہر ایک نافرادی شخصی اور مابین خود و خدا حیثیت ہے

ہیں۔ ایک شخص بذات خود نماز نہیں پڑھتا۔ یا روزہ نہیں رکھتا یا کسی ایسے فعل حرام کا مرتکب ہوتا ہے جس کا کوئی تعلق خالق خدا کے ساتھ نہیں ہے تو ایسا شخص گنہگار ہے، جیسا کہ اس کو فساد فی الارض کا مرتکب نہیں کہا جائیگا۔

لیکن اگر بھی تنقیدی شکل اختیار کرے ایک شخص خود نماز نہیں پڑھتا اور اس کے ساتھ ترغیب دیتا ہے نماز نہ پڑھنے کی۔ خود روزہ نہیں رکھتا۔ اور دوسروں کو روزہ رکھنے سے روکتا ہے، روزہ پرمضحکہ کرتا ہے۔ اسکی خرابیاں بیان کرتا ہے اور یہ کہتا ہے کہ روزہ عربوں کے لئے تھا اس زمانہ میں جبکہ وہ جسمانی طور پر طاقت اور قوت رکھتے تھے لیکن ہم لوگ کمزور اور ناتواں ہیں ہم لوگوں کو روزہ کے حکم کے کوئی معنی نہیں۔ اس طرح لوگوں کو اس غلط راستے کا سالک بناتا ہے جس پر وہ خود کام زینت سمجھتا ہے۔ جب تک وہ خود اس راستے کا سالک تھا اس کو دئے زمین کی اجتماعی حیثیت سے کوئی تعلق نہ تھا لیکن ادھر اس نے اپنے اس غلط مسلک کی نشر و اشاعت کی اور اپنے شخصی صل کو نوعی بنانا چاہا اور وہ فساد فی الارض میں داخل ہوا۔

یہ فساد اکثر پہلی تقسیم کے لحاظ سے معاشرتی و اخلاقی، اور دوسری اجتماعی و تمدنی ہوتا ہے اور کم از کم دینی و دنیاوی، یعنی اگر اس غلط راستے سے جس کا وہ دوسروں کو بھی سالک بناتا ہے وہ بیست اجتماعی کی معاشرت پر کوئی اثر نہیں پڑتا تو کم از کم تمدنی پر کوئی اثر نہیں پڑتا تب بھی کم از کم ایک غلط نیل لوگوں کے باغ میں پھیلنا ضرور ہو گیا۔

اس طرح ایک فساد ہے جو اس سے ہاتھوں خالق خدایہ منتشر ہوتا ہے

اس سے معلوم ہو گا کہ عقیدہ گرچہ انفرادی بلکہ باطنی چیز ہے جو صرف انسان کے
ضمیر و دل سے متعلق ہے لہذا اگر کوئی غلط سے غلط عقیدہ اپنے دماغ میں محدود رکھے
تو وہ صرف اپنے اس خیال کی بنا پر کسی "فساد" کا مرتکب نہیں قرار دیا جاسکتا مگر یہ
اسی وقت جب کہ وہ اس کے دماغ تک محدود رہا اگر اس نے متعدد شکل اختیار کی یعنی
اس عقیدہ کی نشر و اشاعت کرنا چاہی۔ دوسروں کو بھی پناہم نوا بنانا چاہا اور ان کے
مزاج عقلی کو خراب کرنا چاہا تو ایسا شخص مفسد کی تعریف میں داخل ہو جائے گا
جس کے بعد مفاد عامہ کیسے اس کی زبان بندی کرنا عین صلاح ہوگی۔

یہ حقوق اللہ کا تذکرہ تھا۔ اب سرا شعبہ یعنی حقوق الناس میں بیان
کیا تھا کہ ہمارے تمام انفرادی حیثیت رکھیں "فساد فی الارض" کی تعریف میں شامل
داخل نہوں اور اس لئے ممکن ہو کہ بڑے بڑے ظالم جو دوسرے انسان پر ہو یہاں تک کہ
قتل نفس اگر اس کا عام افراد کیساتھ کوئی تعلق نہیں ہو تو وہ انفرادی حدود سے متجاوز
نہیں سمجھا جاسکتا۔ لیکن جب غور سے دیکھا جاتا ہے تو یہ چیز بہ اعتبار خصوصیات و
تمایز مختلف ہے۔

کوئی ایک فرد ایسی ہوتی ہے کہ اس سے مفاد عامہ کا تعلق ہے، اس فرد کو کسی
طرح کی ایذا پہنچانا آ تکلیف دینا اگرچہ بجائے خود شخصی جرم ہے لیکن چونکہ اس سے مفاد
عامہ کو بھی نقصان پہنچتا ہے اس لئے وہ فساد فی الارض میں داخل ہو گا۔

اسی طرح چند آدمیوں میں مثلاً جو ایک محدود جگہ پر رہتے ہیں جگہ و ادوار

پیدا کر دینا ممکن ہو لا تصدق فی الارض میں داخل نہو، بے شک فتنہ ہے جسے
 کہا گیا کہ الفتنۃ اشد من القتل لیکن فساد فی الارض تو اس وقت کے جب
 اس سے عمومی حیثیت سے مفاد اجتماعی کا تعلق ہو لیکن بہت ممکن ہو کہ چند اشخاص
 ایسے ہوں جن کے پیسے میں ملے جلے رہنے ہی پر نظام دنیا موقوف ہو ان چند اشخاص
 میں آپس میں بھڑٹا لیا اور جھگڑا کر دینا فساد فی الارض کی نمایاں مثال ہوگی۔
 فرض کیجئے ایک انسان دو ملک کے بادشاہوں میں تصادم کر ائے۔ ظاہر ہو
 کہ باعتبار شخصی حیثیت کے تو وہ دو انسان ہی ہیں لیکن دو انسان ایسے ہیں جن کا
 تصادم ہو جانا گویا زمین کے دو نقطوں کا باہم دیکھ کر ملکر جانا ہے پھر اس سے بڑھ کر
 فساد فی الارض اور کیا ہوگا۔

کسی کا مال لے لینا اور لوٹ لینا ممکن ہو کہ اگر شخصی حیثیت تک محدود ہو
 تو اس عنوان کے تحت میں داخل نہو لیکن ایک زن جو اپنا پیشہ ہی بنا لیتا ہو۔
 قانون کی نگہ گاہ میں سر راہ بیچتا ہے اس کو کسی کی خصوصیت مد نظر نہیں ہے۔
 جو بھی ادھر سے گزرے گا اس کو لوٹ لے لے گا۔ یہ یقیناً "فساد فی الارض" کا مرتکب
 اسی طرح ایک باطل راستے کی طرف دعوت دینے والا وہ مسابک حق کا ماذن
 ہے۔ راہ زن کا جرم ہنکا نہیں ہوگا۔ اگر اتفاق سے کوئی اس راستے پر نہ گزرا
 اور اس کی راہ زنی کا ارادہ پورا نہ ہوا اسی طرح اسی باطل کی مفسدانہ حیثیت پر کوئی
 اثر نہ پڑے گا اگر اسے کہنے میں کوئی نہ آیا اور اس کی بات بے اثر ثابت ہوئی۔

مصلح اور مفسد کا تفرقہ

”مصلح“ اور ”فساد“ کے حدود کا تعین بہت آسان تھا اگر دونوں کا دائرہ ایک دوسرے سے جداگانہ ہوتا۔

مگر دشواری یہ ہو کر جو چیزیں ایک وقت میں مصلح فی الارض ہوتی ہیں وہی دوسرے وقت فساد فی الارض بنتی ہیں۔ جو فساد فی الارض کا مصداق ہوتا ہے وہی کبھی مصلح خلق کا ذریعہ جنگ جو فساد ہو رہی کبھی مصلح محیط انبیاء و علم و تقویٰ کی حیثیت سے فساد اور تادیب و تفریق کی حیثیت سے مصلح۔

اب ذرا دشواری ہو کر مصلح اور فساد کے حدود کا تعین بالکل الگ الگ کر دیا جائے اسی کا نتیجہ ہے کہ ہر مصلح مفسد ہونے کے الزام سے دوچار اور ہر مفسد مصلح ہونیکا دعویٰ ہوتا ہے۔ مصلح اپنے طریقہ کار میں دعوٰی نصیحت، زجر و توبیخ، سرزنش و ملامت کرتا ہے تو مفسد بھی مصلح بن کر ہی طریقہ اختیار کرتا ہے۔ اس کے آگے کہ تم مفسد ہو تو وہ ماننے کے لئے طیار نہوگا۔ وہ کہیگا کہ میں دنیا کو ان غلط طریقوں سے جن پر وہ چل رہی ہے بٹانا چاہتا ہوں اور صحیح راستے پر لگانا چاہتا ہوں اس لئے میں مفسد نہیں ہوں بلکہ مصلح ہوں۔ نتیجہ یہ ہے کہ ہر مفسد ہمیشہ مصلح سمجھا جاسکتا ہے اور ہر مفسد مصلح بن سکتا ہے۔

حقیقت میں یہ دونوں مربوگانہ ہیں اور اپنے اپنے ضمیر کے اعتبار سے بھی

ہر ایک یہ سمجھتا ہی ہو کہ میں مفید ہوں یا مصلح لیکن دشواری تو دوسرے لوگوں کے لئے ہو کہ وہ کس کو مصلح سمجھیں اور کس کو مفید۔

جبکہ دیکھا جاتا ہے کہ فساد کا الزام طرفین سے ایک دوسرے کی جانب عائد ہوتا ہے ایک مصلح دعوت دیتا ہر وہ دنیا کو غلط راستے کا ساکت دیکھ کر اسے صحیح راستے پر لانے کی کوشش کرتا ہو، اسلئے اصلاح کا علم بلند کرتا ہو لیکن مفید میں اس پر فساد کا الزام لگاتے ہیں اور کہتے ہیں کہ تو خاموش فساد میں تامل اور پرسکون ماحول میں مضطرب پیدا کر رہے ہو اسلئے مفید ہو اور خود ان کو اگر کہا جائے کہ تم مفید ہو تو وہ کہیں گے کہ نہیں ہم درحقیقت مصلح ہیں۔

قرآن مجید میں اس کا تذکرہ موجود ہے۔ اذ اقبل لهم لا تفسدوا فی الارض قالوا انما نحن مصلحون الا اقم لهم المفسدون ولکن لا یشرعون۔ جب ان سے کہا جاتا ہے کہ زمین میں فساد پیدا نہ کرو تو وہ کہتے ہیں کہ ہم تو اصلاح کرنے والے ہیں اسلئے جواب میں کہا جاتا ہے کہ (معلیم ہونا چاہیے کہ مفید ہو لوگ میں لیکن یہ بھولے بنتے ہیں اور گویا اپنی مفید پر داری کی ان کو خبر نہیں ہے۔“

اب خدا پر ایمان ہو۔ اس کی کتاب پر ایمان ہے اس لئے یقیناً وہ لوگ مفید اور ان کے دعائی مصلح غلط لیکن اگر مشکل سے قطع نظر کر لیا جائے تو سو شر حال صریح اتنی ہے کہ ایک جماعت اپنے تئیں مصلح بتا رہی ہو اور دوسرے فریق کو مفید

درد سے فریق کی طرف سے اس کا عکس ہے یعنی وہ اس کو مفید کہہ ہی ہے۔

اسکے بعد فریق ثالث جو ان دونوں سے علیحدہ ہے وہ کس طرح امتیاز کرے کہ
کون مصلح ہے اور کون مفید؟

اب اگر انسان اس کشمکش فکری سے گھبرا کر غور کرنے ہی کی رحمت نہ برداشت کرے
اور ایک مصلح کی آواز کو صرف اس بنا پر ناقابل اعتبار سمجھے کہ ممکن ہے یہ مفید ہو تو پھر
مصلحین حقیقی کے لب خشک ہو جائیں، آوازیں بڑ جائیں، کوششیں بیکار ہو جائیں
اور ان کی آواز پر کوئی بسیک ہی نہ کرے اور دنیا کی اصلاح کا مقصد فوت ہو جائے۔

یہی وجہ تھی کہ اسلام نے دنیا میں اگر یہ نہیں کہا کہ جو میں کہتا ہوں وہ مان لو
بلکہ یہ کہا کہ جو کہتا ہوں اسے سمجھ لو۔ یاد رکھئے گا کہ یہ ایک بہت بڑا معیار ہے مصلح
کی سچائی کا اگر مصلح دنیا کو یہ سمجھاتا ہے کہ آنکھیں بند کر لو۔ کانوں پر پردے ڈال لو
اندھیری شخصیت سے مرعوب ہو کر میری بات کو تسلیم کر لو تو سمجھ لینا چاہیے کہ اصلاح میں
کھوٹے اور اگر مصلح اپنے پیچھے عمل کو یہ کہہ کر پیش کرتا ہے کہ جو کہتا ہوں اسے عقل سے سمجھ لو
اور غور کر کے اگر ماننے کے قابل دیکھو تو مانو یعنی وہ دنیا کی عقلی طاقتوں کو بیدار کرتا ہو
وہ شہادت کے پردوں کو جو پڑے مجھے ہٹا دے گا۔ تو معلوم ہو گا کہ اسے اپنی سچائی پر
بھروسہ ہے اور اسکے ساتھ وہ خیر خواہ خالق ہے۔ بخواہ نہیں ہے۔ اب یہ دنیا کا فرض ہے
کہ وہ اس کی تعلیم و ہدایت پر غور کرے اور آیات حقیقت کی تلاش کرے۔

اسکے پیچھے اگر کوئی جاہل غیبت سی کھڑی ہوئی جس نے اس اعلیٰ مصلح کی

صد ہی کو خاموش کرنا چاہا اور لوگوں کو غور کرنے سے روکا تو وہ مصباح ہو گا اور لوگ

مفسد۔ نجد و انقلاب حکیمانہ نگاہ

اور

شریعت اسلام کی جامعیت کا اصلی فلسفہ

اصلی کو ششوں کے تعمیری ہونے کا معیار

عالم کی بنیاد کون دھسا دے؟ دنیا کا کوئی نقش قائم نہیں ہوتا جب تک اس نقش میں نہ جاکوئی
نئی دیو رکھری نہیں ہوتی جب تک پرانی دیوار منہدم نہ ہو جائے عالم کا ناسا کے سنہ کی مصلحت
تازہ حسابوں کے خیمے لگتے نہیں جب تک پرانے ڈیرے اکھڑتے نہیں اس دنیا کی بستی
میں آنے والے قافلے، سوقت تک نہیں سکتے جب تک گزشتہ قافلے منزل عدم کی جانب
رہ سپار ہو کر ان کے لئے جاہ خالی نہ کریں اگر دنیا کی سب سے پہلی پیدا ہوئی مخلوق
اسی حالت پر قائم رہتی جس طرح پیدا ہوئی تھی تو یہ گونا گوں طلسماتی نقوش جو ہماری
آنکھوں کے سامنے آتے ہیں اور تائیس کے ورق کیساتھ اٹھتے جاتے ہیں ہماری آنکھوں کے
سامنے نہ آتے۔

نظام عالم کی بنیاد حرکت پر ہے اور حرکت کے اجزاء وقت و احاطہ میں مجتمع نہیں ہوتے
دنیا ایک قنار پر جا رہی ہے اور رفتا کی بنیاد ان قدموں پر ہے جن سے راستہ طے کیا
جاتا ہے اور ہر بعد میں آئیوا لا قدم اس وقت تک نہیں سکتا جب تک کھپلا قدم موجود ہو کر
قنا ہو جائے۔

اس سب کا نتیجہ یہ ہے کہ ہر عمارت کا اس دنیا میں قائم ہونا موقوف ہے کسی دوسری
عمار کے خراب ہونے پر ہر چیز جو وجود میں آتی ہے وہ مترتب ہے کسی چیز کے معدوم ہونے پر
یہ سلسلہ عدم و وجود کا جا رہی ہے جو ایک نظام کی صورت میں قائم ہے۔

اس طرح یہ کہنے کا محل ہے کہ اس عالم کی بنیاد فنا و زوال پر ہے اور اس کی تعمیر میں
خرابی کی صورت میں ہے۔ لہذا اگر ہم اس دنیا کی اصلاح کرنے کی کوشش کریں جب تک
کسی عمارت کو خراب کرنے کی کوشش نہ کریں جس وقت تک کسی بنیاد کو ناسد نہ کریں
اور جب تک فی نقش کو مجوز نہ کریں اس وقت تک اس نئے نقش کو جسے ہم اصلاح کے نام سے
موسوم کرتے ہیں قائم نہیں کر سکتے۔

اس کے بعد تعمیر اور تخریب کے حدود مشترک ہو جاتے ہیں اور اس کی بنا پر بھی مصلح اور
مفسد کا تفرقہ دشوار ہو جاتا ہے۔ اگر اصلاح و فساد کی صورتیں بالکل جداگانہ ہوتیں
یعنی صلاح کسی شے کا عالم نیستی سے ہے اور فساد کسی شے کا نیستی سے
نہیستی کی طرف منتقل کرنا تو اس ان تھاکہ تعمیر اور تخریب کے جدا جدا حدود قائم کر سکیں۔
جہاں کوئی نیا نقش قائم کیا گیا تعمیر ہے اور جہاں کسی بنیاد کو منہدم کیا گیا یہ تخریب ہے

لیکن جبکہ طریق عمل کے لحاظ سے صورت کار گزار ہی کی حیثیت سے مصلح اور فاسد کا
طرز عمل متا جلتا ہو اور یعنی جو مصلح ہر وہ بھی ایک صورت حال کو نفا کرتا اور دوسری
صورت حال کو اس کے بجائے قلم کرتا ہو اور جو فاسد ہر وہ بھی یہی کرتا ہو تو اب تمہیں
بہت دشوار ہوگئی کہ کون تعمیر کر رہا ہو اور کون تخریب ؟

ہم شخصوں کو دیکھ رہے ہیں کہ دونوں پہاڑ واہا قہ میں نے ہوئے بنائی ہوئی
عمارت پر چلا رہے ہیں۔ ظاہری صورت کی بنا پر بہت آسان ہے کہ یہ نیا کہ دونوں
تخریب کر رہے ہیں یعنی ایک بنی ہوئی عمارت کو برباد کر رہے ہیں لیکن ہمیں کیا معلوم کہ
ان میں سے کون اس عمارت کو اس غرض سے تیکستہ کرتا ہو کہ اس کے بجائے یکا بہتر
عمارت قائم کرے اور کون اس غرض سے نہیں۔ یہ تو نتیجہ سے متعلق ہر دو نتیجہ مستقبل
کے ساتھ وابستہ۔

اس سے آپ کو معلوم ہوگا کہ یہ قدامت پرستی اور تجدید پروری کی جنگ جو آپ کے
درمیان جاری ہو کس قدر لاجمل اور بے معنی ہو اسلئے کہ تجدید صرف اس حیثیت سے کہ
وہ تجدید کرنے قابل تلاش ہو اور نہ قابل حرامت کیونکہ عالم کی بنیاد تعمیر پر ہو اور
اسی لئے زمانہ کا وصف "نیزنگ"

قدیم قائم شدہ عمارت صرف قدیم ہونے کی بنا پر مورد تائیش نہیں ہو سکتی
اس لئے کہ ممکن ہو اس میں ضرورت اصلاح ہو اور اصلاح کی بنیاد تجدید پر ہو
اور نہ مورد حرامت ہی ہو کیونکہ ممکن ہو اس کا بدن تخریب ہو اور تخریب بھی

تغیر و تجدید ہی سے پیدا ہوتی ہے۔

پھر معیار کیا ہے اصلاح اور فساد۔ تعمیر اور تخریب کا؟ معیار یہ ہے کہ انسان قدیم اور جدید کا موازنہ کرے اس عمارت میں جو اب تک قائم ہے اور اس عمارت میں جس کا نقشہ دماغ میں اس کے بجائے تجویز کیا گیا ہے ان دونوں میں باعتبار مفاد عامہ تقابل کرے اور یہ دیکھے کہ ان میں سے کون ضروریات کے زیاں مطابق ہے۔

اگر موجودہ عمارت ایسی خرابیاں کہتی ہے جن کی بنا پر یہ ضرورتاً کے لئے ناکافی ہے اور مجوزہ عمارت ان نقائص سے فانی ہے تو بے شک وہ کوشش جو اس عمارت کی تخریب کی صورت میں کی جائیگی نتیجہ تعمیر ہوگی اور اگر ہم نے دیکھا کہ یہ عمارت جو اس وقت موجود ہے ہر حیثیت سے مکمل ہے۔ اس میں خرابی موجود نہیں ہے اور وہ تجویز شدہ عمارت جو زمین میں ہے اپنے فوائد کے اعتبار سے کوئی ترجیح اس موجودہ عمارت پر نہیں رکھتی تو اس صورت میں موجودہ عمارت کو خراب کرنا ہرگز تعمیر نہیں کہا جاسکتا۔

اب اگر وہ عمارت جو تباہ دیں ہے اپنی مضر فوٹوں کے اعتبار سے موجودہ عمارت سے بدتر ہے تو القادسی کوشش کرنا خالص تخریب ہوگی اسی طرح اگر وہ عمارت بننے کے بعد موجودہ عمارت کے مساوی ہوگی لیکن اس عمارت کے گرنے اور اس عمارت کے بنکر طیارہ ہونے تک تنازعہ ہوگا جس میں انسانی ضروریات ضائع و برباد ہونگے اور ان کا کوئی فائدہ خواہ معادینہ بھی حاصل نہ ہوگا تب بھی موجودہ عمارت کے برباد کرنے کی کوشش تعمیری مفاد کے خلاف ہوگی۔

اگر اس میں کوئی اور نقصان نہ تو یہی کیا کم ہے کہ موجود عمارت قائم شدہ وجود
پر اور وہ عمارت ابھی حدود خیال میں اور صرف متوقع ہی بہت ممکن ہے کہ ہم اس وقت
اس موجود عمارت کو گرا دیں اور پھر ہم کو موقع اس دوسری عمارت کے کھڑے کر دینا
نہ ملے تو نتیجہ ہم نہ ادھر کے رہیں نہ اُدھر کے ۔

اس طرح آفتناے عقل یہ ہے کہ موجود عمارت کے خلاف جو بھی اقدام جس وقت
کیا جائے وہ انتہائی غور و خوض کا نتیجہ ہو اور ہرگز کسی سطحی نظریہ یا سرسری نگاہ پر
مفاد عامہ کی قسمت کا فیصلہ نہ کیا جائے ۔

اگر کہنے والا موجودہ عمارت کی خرابیاں بیان کرتا ہے لیکن کوئی کمال خا کہ نہیں کہتا
جو اس عمارت کے خراب کر نیچے بعد برسر کار لایا جائے ۔ وہ جن کی زبان اعتراضات کرتے وقت
تمیزی کے ساتھ چلتی ہے لیکن جب ان سے پوچھیں کہ آپ اس کے خلاف کوئی کمال نقشہ
بتائیے تو اس وقت ان کی زبان سکنت کرتی ہے ان کے لب خشک ہوتے ہیں اور ان کی
آواز میں ارتعاش پیدا ہو جاتا ہے اس لئے کہ ان کے دل میں خود کوئی کمال نقشہ
وجود نہیں ہے جو اس عمارت کے بجائے قائم کیا جائے جو ان تمام ضروریات کو پورا
کرے جو اس وقت پورے ہوتے ہیں اور ان تمام نقصانوں سے پاک ہو جو اس وقت
بیان کئے جاتے ہیں ۔

ایسے لوگوں کا طرز عمل یقیناً تخریبی ہے اور یہ لوگ نتیجہ کے اعتبار سے مفید ہیں
اگرچہ وہ خود اس کو سمجھتے نہیں ۔

اس کے علاوہ ضرورت کے اس بات کی کہ یہ انسان عقل و تدبیر کے اعتبار سے
اتنا کمال بھی رکھتا ہو جتنا اس عمارت کے تعمیر کرنے والے میں کمال کی ضرورت تھی۔

میں ایک عمارت دیکھتا ہوں۔ خود کبھی ایک اینٹ کی ملا کر دوسری اینٹ
رکھنا بھی نہیں سیکھا مگر اس عمارت کو دیکھ کر میں نے فرض تھا اس بیان کا شروع کر دے۔
یہ چیز یہاں ہوتی تو بہت اچھا تھا اور یہ چیز بجائے اسکے ہوتی تو بہت اچھا نہیں
ہیاں پر یہ کسر ہو اور یہاں پر یہ نقصان لیکن اگر مجھ سے کہا جائے کہ جانتے نقصان
کمال میں تو میں کہوں گا کہ کوئی میں سمجھا نہ پڑی ہوں۔

اگر میرا اعتراض صرف اعتراض تک محدود ہو تو غنیمت ہے لیکن اگر میں نے
جدید جہد بھی شروع کر دی اور اس عمارت کو رفتہ رفتہ گرا کر زمین کے برابر کر دیا۔ یہ سیر
باتھ کی بات تھی اس لئے کہ گرانے کے لئے کسی کارگر بھی کی ضرورت نہیں ہے لیکن جب
مجھ سے کہا گیا کہ اب اس عمارت کو بنا بھی دیجئے تو میں نے کہا اس کام میں دماغ تھوڑی
ہوں۔ اس کے بجائے دوسری عمارت قائم کرنا میرے بس میں تھوڑی ہر سب اب
ملاش شروع ہوئی رہے مگر لائے جائیں۔ اتفاق سے مگر اس جگہ غیر موجود دیوہ
مالک سے مگر لائے گئے۔

فرض کیجئے کہ انہوں نے برسوں کی طویل مدت میں پھر تعمیر کر بھی دی لیکن اس
دوران میں جو نقصانات ہوئے جو ضررہاں عالم انسانی فوت ہوئے اور جو نقصانات
پایاں ہیں ان کی ذمہ داری کون ہے۔

کیا ایسی جدوجہد اصلاحی کوششیں در تعمیر ہی جا سکتی ہیں؟

یاد رکھنا چاہیے کہ تخریب سانچہ تعمیر بہت دشوار۔ فساد سہل ہے اور
اصلاح مشکل۔

اصلاح کی ضرورت محسوس ہو تو اس طرح اصلاح کیجئے کہ موجود عمارت قائم رہے
اور اس میں جو نقص ہیں وہ رفتہ رفتہ دور ہو جائیں نہ ایسی اصلاح کہ موجود عمارت
بھی پویند زمین ہو جائے اور دوسری عمارت کا خواب منہ بون تعمیر نہ ہو۔

بہر حال تعمیر اور تخریب کا معیار یہ ہے کہ موازنہ کیجئے پہلی حالت میں درجہ بدلتا
میں اگر سابقہ صورت میں کچھ نقص ہیں تو ضرور انہیں دور کرنے کی کوشش کیجئے
لیکن ان عام قوانین میں جو تمام نوع انسانی سے متعلق ہیں یہ سمجھنا کہ موجود قانون
ضروریات زندگی کے لئے پوسے طور پر مطابق ہے یا نہیں موقوفہ اسات پر کہ
انسان اس شے کے تمام پہلوؤں پر نظر رکھتا ہو۔ ضروریات زندگی کا پورا مطالعہ کر چکا ہو
اور پھر ضروریات زندگی شخصی نہیں کسی خاندان سے مخصوص نہیں کسی حلقہ سے
مخصوص نہیں بلکہ تمام نوع انسانی کے ضروریات زندگی اس لئے ایک مصلح کی
ضرورت ہے جو نوع انسانی کے ضروریات کا احاطہ کئے ہوئے ہو۔ تمام مختلف طبقے
امریکہ اور حالات پایا عبیر لکھتا ہو کہ متوازن قانون ایسا قائم کر سکے جو سب کے
حیثیت سے مفید ثابت ہو۔ مگر بغیر اس صورت کے کسی عمارت کو صرف اعتراض
کی بنا پر خراب کرنے کی کوشش کی گئی تو مجھے اسے اصلاح ماننے میں عذر ہے بلکہ یہ

عین فساد فی الارض ہوگا۔

قرآن نے ہمارے سامنے اس حقیقت کو کہ اصلاح بھی تہذیب ہوتی ہے اور تخریب بھی تہذیب کا نتیجہ ہوتی ہے ان الفاظ میں پیش کیا ہے۔ ان اللہ لا یغیث ما بقوم حتی یغیثوا ما بانفسہم۔ خدا انہیں تغیر دیتا اس شے میں جو کسی قوم کے اندر ہے جب تک کہ خود تغیر نہ دیں اس شے میں جو ان کے نفوس کے اندر ہے۔

مکن تھا کہ اس شے کی جگہ کوئی لفظ رکھ دیا جاتا لیکن اگر کوئی لفظ رکھ دیا جاتا تو مفہوم محدود ہو جاتا اور وہ زندگی کے خوشگوار یا ناخوشگوار کسی ایک پہلو سے مخصوص ہو جاتا اس صورت میں اگر یہ مفہوم ہوتا کہ خدا کسی خیر و برکت کو نہیں دیتا جب تک حالات میں تبدیلی نہ آجائے تو نتیجہ صرف یہ نکلتا کہ فساد نتیجہ ہر تبدیلی کا اور اگر یہ مفہوم ہوتا کہ خدا کسی بری حالت کو اس وقت تک نہیں دیتا جب تک ذاتی حالات میں تبدیلی نہ ہو تو نتیجہ یہ ہوتا کہ اصلاح بغیر تہذیب نہیں ہوتی لیکن قدرے متعینہ الفاظ کو چھوڑتے ہوئے ابہام کو اختیار کیا معانی میں وسعت پیدا کرنے کے لئے۔ یہ عجیب لطف ہے کہ لفظ کی زیادتی سنی میں کمی کا باعث ہوتی ہے مگر یہاں لفظ کی کمی نے معنی میں وسعت پیدا کی۔ تمام الفاظ کو چھوڑ کر ایک لفظ مبہم "ما" اختیار کیا گیا اور حروف جس سے زبان مختصر لفظ غیر ممکن ہے کہ وہ حرف واحد بھی ہو تو مقام لفظ میں درجہ بن جائیگا مگر اس مختصر ترین لفظ نے معنی کے اندر وسعت پیدا کر دی۔ اب معیار صراح بھی اسی سے معلوم ہوا اور معیار انساں بھی: خدا کسی چیز کو جو ایک قوم میں ہو نہیں پاتا

نہ لاکھوں کا ہوتا تھا لہذا اب بھی ہو گئے تھے تھکا تھکا لہذا اب بھی ضرور بندھے۔ شادی
میں بیڈیاں بنتی تھیں لہذا ضرور نہیں، چوتھی میں مصنوعی جنگ ہوتی تھی لہذا اب بھی ضرور
نہیں ہرگز نہیں اگر ہاری زندگی کے لئے یہ رسوم قاتل کی حیثیت رکھتے ہیں تو فنا ہونے
کے قابل ہیں س عمارت کو یقیناً تباہ ہونا چاہیے اور اسکے بجائے نئی عمارت کھڑے ہو کر حضرت
برہم کھنکھان باؤنکو ترک کیسے کریں یہ تو بزرگوں کے وقت سے چلی رہی ہو یہاں ہی چرچے شروع کیے تھے

انا وجدنا اباؤنا علی قمۃ وانا علی نارم مقتدات ہم نے اپنے باپ ادا کو ایک سے پہلے
چلتے دیکھا ہے..... ہم بھی اسی راستے پر چلے جائیگے اگر باپ ادا کے نظریات

کا رہی پر چلنا ذریعہ نجات ہوتا تو انبیاء و مسلمین کے آنے کی ضرورت کیا تھی کیونکہ بہر حال دنیا میں بہت سی
رسول قائم ہوتی ہی ہیں اور جو حکم دے گا وہ پائے اس کا برقرار رہنا ضروری ہے تو پھر نبی اگر کیا کر گیا
نبی ایک تو تبدیل کر گیا یا نہیں۔ اگر اس نے تبدیلی کی اور پرانے رسوم کو

لے لائے تو اس کا عمل ہرگز نہیں ہو کر میں اس میں زندگی کے مختلف شعبوں میں جن ہلکا
کی ضرورت تھی ان کو تفصیل سے بیان کریں بہر حال میں ہر سال اس کے متعلق کچھ نہ کچھ کہتا رہتا ہوں۔

”اسوہ حسنہ“ اور اسلام کی حکیمانہ زندگی میں یہ اکثر ایسے مسائل کا تذکرہ کیا ہے اور تجارت اور اسلام بھی
بسی سادہ ایک جزو ہے شیش محل میں ایک مستقل موعظہ صلاح رسوم کے متعلق ہو چکا ہے اور رسوم

عراق کے متعلق بعض تجاویز میں متحدہ المذاہب مختلف انداز کے مفاد میں لپوستہ آئے اور سرسبز
اور فضا کے محرم نمبروں میں لکھ چکا ہے جس کا خلاصہ مندرجہ ذیل کی صورت میں دارین صاحب کوئی بزرگ

مفسر چچا کو اس سال گزشتہ مجلس میں تقسیم بھی کیا۔ (ارشادات حضرت سید العبد المذنب محمد رفیع الرحمن)
۱۳۵۶ھ

نوع اصلاح ہوں۔ آپ کا نظریہ یہ ہے کہ جو ہوتا پیدا کیا ہے وہ خوش ہے تو انہیں بول
کہا کہ انہیں قبول کر۔

سابقہ انبیاء کے لئے کا مقصد ان ذہنی و عقلی تقاضات و رسوم کا ٹھکانا ہے جو
قوموں میں غلط صورت پر قائم ہو جاتے ہیں لیکن اس کے بنی کی شریعت تھی کہیں
کہ اس کے لئے کسی بنی کی ضرورت نہیں ہے بلکہ اسی کی تعلیم جسے آپ بھول گئے ہیں
اُنہی کو یاد دلایا آپ کی زندگی کے از سر نو تعمیر کرنے کے لئے کافی ہے۔
ہیشک میں نے کہا کہ ضرورت شدید ہر زمانہ میں ہے درستی یہ جہتک ہو تو
الہام نہیں ہو سکتی اور اصلاح ہی ضروری ہے کہ تجدید یہ حال ضروری ہے۔

شریعت اسلام کا مکمل ہونا اس کے معنی نہیں ہیں کہ ہمارے ضرورتاً زندگی
میں نقصان پہنچا رہے ہیں اس میں کوئی تبدیلی نہ ہونا چاہیے۔

یعنی بعثت رسول کے بعد اہل ایمان کا نظریہ ٹھیک تھا اور بعثت حضرت
آپ کے بعد غلط ہو گیا۔ آپ کے وجود سے پہلے دنیا بے ثبات تھی اور آپ کے بعد دنیا بے ثبات
ہوئی۔ آپ کی بعثت کے بعد عالم ایک نظام پر نہیں قائم تھا لیکن آپ کے بعد
دنیا ایک نظام پر تبدیل ہوئی جو کہ عالم میں جاری ہے اس لئے شریعت مکمل ہے
ایسا ہی گزرتا ہے۔ عالم ہل چلا میں متغیر ہے۔ دنیا کا نظام ہر صورت متغیر
ہو رہا ہے اور تغیر ہر لمحہ میں ہے۔ مستانہ ہے لیکن شریعت اسلام کے مکمل ہونے سے
مکمل ہے کہ شریعت اسلام میں ایسے وسیع رکھتے ہیں کہ ضروریات زندگی میں لاکھ

تغییرات پیدا ہوں۔ عالم انسانی کے حالات میں ہزاروں انقلابات ہوں لیکن ان
کلموں کے ذریعہ سے ایک بالغ نظر انسان صورت حال کے مطابق رہنمائی حاصل
کر سکتا ہے۔

اسی لئے ضرورت ہے کہ شریعت اسلام کے سمجھنے والے ہر زمانہ میں موجود رہیں
جس کے صحیح معانی کو اخذ کرنے والے اس کے دلائل سے صحیح نتائج مرتب کر سکیں
در حالات زمانہ کو دیکھ کر احکام شرعیہ کی صحیح تشخیص کرنے والے۔

ضروریات زمانہ میں برابر اختلافات ہوتے ہیں اور شریعت کے احکام میں
کبھی باعتبار اشخاص۔ حالات۔ مقامات تبدیلیاں ہوتی ہیں لیکن یہ تمام تبدیلیاں
تمام اختلافات تمام تغیرات اسی ایک سبب فضلہ کے اندر ہیں جسے شریعت نے اپنے
حدود میں قائم کر رکھا ہے گو یا شریعت اسلامیہ ایک غنیمت ہے جسے ہر دور کے
اندر ہزاروں تغیرات رونما ہو سکتے ہیں لیکن وہ احاطہ نہیں بدلتا۔ اسے شک اس کی
سمجھنے کی ضرورت ہے اس کیلئے ضرورت ہے کہ انسان ان کلیات سے متنبہ رہے
کر سکے ان کلیات سے احکام کو اخذ کر سکے۔

یہی معنی ہے شریعت اسلام کے کمال مجزے کے درہی راز ہونے کا خاتمہ شریعت
ہونے کا جس کی بنیاد پر وہ ناقابل تردید و تبدیل ہے۔

ہم نے دیکھا ہے کہ ہر وقت زمانہ کی تبدیلیوں میں کد کوئی سو برس پہلے کی نہ رہی
کوئی دو سو برس تک۔ کوئی تین سو برس تک۔ تو کب اس طویل زمانوں تک آتا

ایک عورت پر قائم رہتے تھے۔ کیا ان سیکڑوں برس میں نظام زندگی میں کوئی
تغیر پیدا نہ ہوتا تھا؟

دنیا کا نظام یہ بتلاتا ہے کہ وہ دس برس میں یکساں حالت نہیں قائم رہتی
چہ جائیکہ سو برس اور دوسو برس اور تین سو برس۔ اتنی مدت میں انقلابات پیدا ہوتے
ہیں۔ تغیرات رونما ہوتے ہیں پھر یہ کیا کہ ایک صاحب شریعت نبی کے بعد دوسرا نبی
مختلف صدیوں کے بعد آتا رہا۔

اسکے علاوہ ہمارے رسول خاتم النبیین کے بعد ۱۲ سو برس تک مثلاً کوئی نبی ہوتا
نہو اور اسکے ضرورت پیدا نہو۔ کیا وجہ کہ اس دوران میں کسی نبی کی ضرورت
محسوس نہ ہو۔ آخر اس زمانہ میں کوئی رسول کیوں نہ پیدا ہوا۔ کیا ضروریات زندگی کی
خراناواقفت؟ کیا حالات مانہ سے وہ بخیر رہے؟ کیا باخبر ہونے کے باوجود اس
قابل سے کام لیا؟ کیا اس کی طبیعت میں کبھی ہرگز ضرورت کا احساس پہلے پیدا
اور کام بعد میں کرے؟ کیا اس کو سوچنے کی ضرورت تھی کہ پہلے احساس پیدا کرے
پھر سمجھے کہ اس کو کیا کرنا چاہیے؟ اسکے لئے اسباب مہیا کرے، نظام کرے پھر
ضرورت کا سراںجام کرے۔ نہیں جبکہ یہ کچھ بھی نہیں ہے تو مانتا ہے پھر جس شریعت
کی عمر جتنی تھی خواہ سو برس خواہ دوسو برس خواہ پانچ سو برس ہر سال اس طویل مدت کے
دوران میں کسی دوسرے صاحب شریعت نبی کے آنے کی ضرورت نہ تھی۔ پھر یہ کیونکر
تھا جبکہ اس دوران میں تغیرات ضرور ہوتے تھے اور تغیرات ہی نبی کی بعثت کے

موجب ہیں تو یہ امتداد شریعتوں میں کس اعتبار سے ؟
 غور کرنے پر معلوم ہوتا ہے کہ تغیرات کا دروازہ کبھی بند نہیں ہوا، صورت حال
 میں تبدیلیاں سو برس میں بھی ہوتی ہیں اور دو سو برس میں بھی اور ہزار برس میں بھی
 لیکن یہ تفرقہ باعتبار حد و جامعیت پیدا ہوا یعنی وہ شریعت اپنے حدود میں
 ایسے کلیات رکھتی تھی جو سو برس کے ہونے والے حالات تک کو شامل ہو سکیں۔ وہ دوسری
 شریعت مثلاً ایسے کلیات رکھتی تھی جو دو سو برس تک کے تغیرات کو حاوی ہوں اور
 اس طرح تین سو برس اور چار سو برس تمام صورتیں اگر کوئی ایسی شریعت ہو جس کے
 وسیع اور جامع کلیات انتہائے دور زمانہ تک و تا ہونے والے تمام امکانی تغیرات
 کو حاوی ہو سکیں تو یہ شریعت کیوں نہ دائمی حیثیت سے قائم رہے اور اسکے منسوخ
 کرنے کے لئے کسی نبی کی ضرورت کیوں پیش آئے ؟

سابقہ شریعتوں میں اس تفرقہ کا قائم کرنا ہی مراد تھا اس کا کہ جس طرح
 ان مختلف طولانی مدتوں کے لئے شریعتیں آسکتی ہیں اس لئے کہ اعلیٰ جامعیت میں
 تفرقہ ہر اسی طرح ایک ایسی شریعت بھی آسکتی ہے جو اپنی انتہائی جامعیت کی
 بدولت پھر منسوخ ہونے کے قابل نہ ہو۔

یہ شریعت اسلام ہے۔ اس میں کوئی تبدیلی نہیں ہر اس قہد لسنة اللہ
 متبدل ولا ولن تقبل لسنة اللہ نحویلا لیکن ہم نے ضرورتاً اور حالات بدلتے
 ہیں اور اسی کے اعتبار سے احکام بھی بدلتے ہیں جو بہر حال شریعت کے حد و دائرہ

ہوتے ہیں۔ فرض کیجئے، ایک شخص ہر اُس نے عمر میں کبھی سفر نہیں کیا۔ اپنے وطن میں پیدا ہوا، وطن میں آنکھیں کھولیں، وطن میں پرورش پائی اور پچاس سال کی عمر تک وطن ہی میں رہا؛ اس لئے ہمیشہ پانچوں وقت پوری نماز پڑھی، ماہ صیام میں ہمیشہ روزے رکھے۔ اتفاق کی بات پچاس برس کی عمر کے بعد اب اس کو سفر پیش آیا۔ دو دن سفر میں وہی طرح نماز پڑھنے لگا جس طرح پڑھتا تھا یعنی صبح کی دو رکعت، ظہر عصر کی چار چار رکعت مغرب عشا کی تین اور چار رکعت۔ ہفتی سے ایک وقف شریعت موجود تھا۔ اس نے پوچھا تم نے کس رکعت نماز پڑھی۔ اس نے کہا جتنی ہمیشہ پڑھتا تھا۔ اس نے کہا نہیں اب ظہر عشا کی دو دو رکعت پڑھو۔ اس نے کہا دو رکعت کیسے پڑھوں؟ کیا شریعت میں تبدیلی ہو گئی ہے؟ شریعت تو ہمیشہ ایک رہی ہے۔ دو شریعتیں کیسے ہو گئیں۔ ہمارے لئے جو شریعت پیشتر تھی وہی اب بھی اس میں کوئی تبدیلی نہیں ہوتی ہے۔ لہذا ہمارے لئے جو چار رکعت نماز پہلے تھی وہی اب بھی ہونا چاہیئے لاکھوں کو سمجھایا جا رہا ہے مگر وہ نہیں مانتا۔ کہتا ہے جو شریعت کا حکم ہے اسی پر عمل کر دوں گا۔ حلال محمد حلال الی یوم القیامۃ و حرام محمد حرام الی یوم القیامۃ۔

پھر حقیقت حال اس صورت میں کیا ہے؟ حکم میں تبدیلی ہوئی یا نہیں ہوئی ضرور ہوئی یعنی روزانہ اس کے لئے لازم تھا کہ چار رکعت نماز پڑھے اور آج دو رکعت نماز ہو گئی۔

لیکن اس تبدیلی کا اثر کیا شریعت پر پڑا؟ نہیں شریعت میں تبدیلی نہیں ہوتی کیونکہ یہ حکم توجہ سے شریعت قائم ہوئی ہر جب ہی سے تھا کہ انسان مسافرت کی حالت میں دو رکعت نماز پڑھے اور یوں چار رکعت پڑھے۔ اتفاق سے اب تک یہ اس صنف میں داخل تھا لہذا اس وقت حکم تھا۔ اب یہ اس صنف میں داخل ہو گیا لہذا وہ حکم ہو گیا۔ نہ شریعت میں تبدیلی ہوئی اور نہ شریعت کے حکم میں تبدیلی ہوئی۔ یوں ہی دوسرے مقامات میں۔

یہ اور بات ہے کہ کبھی جزئیات کے ذریعہ حکم پیدا ہوتا ہے اور کبھی کلیات کے ذریعہ اگر کلیہ بحیثیت کلیہ کوئی چیز ہو تو اس سے نکلے ہوئے جزئی احکام اس شریعت کے دائرے خارج نہیں ہو سکتے اس لئے کہ کلیہ تو ہمیشہ جزئیات کے وجود کا ہمین منت ہوتا ہے اگر جزئیات کو قطع نظر کیجئے تو کلیہ کا کوئی فائدہ ہی نہ ہوگا۔ کلیہ کا نتیجہ ظاہر ہوتا ہے ہمیشہ ان خصوصیات میں عمل کرنے سے کہ جہاں وہ کلیہ منطبق ہو۔ اب اگر ہم نے اس کے پہلے کسی خصوصی مصداق کو کلیہ کے نہیں سمجھا تھا یا ہم ضرورت نہ تھی اور پھر ضرورت پڑی اور ہم نے کسی خصوصی حکم کا استنباط کیا تو وہ ہمارے لئے ایک نئی چیز تو ہوگی لیکن چونکہ وہ حکم شرعی کے تحت میں ہے لہذا حقیقت میں نہیں ہے۔

میں آپ کے سامنے مثال پیش کروں۔ بہت سے اشخاص کہیں گے کہ بالکل نئی چیز ہے جو ہم نے نہیں سنی۔

شریعت میں عام طور پر یہ حکم ہے کہ طلاق کا اختیار شوہر کو ہی ہے۔ یہ حکیمانہ مصالح
 پر مبنی ہے اور اس وقت محل نہیں ہو کہ اس کی تشریح کی جائے بہر حال اس میں
 کلام نہیں ہو کہ طلاق کا حق زوجہ کو نہیں ہے بعض لوگ غلط فہمی سے سمجھتے ہیں کہ خلع
 میں طلاق زوجہ کی جانب سے ہوتا ہے۔ یہ بالکل غلط ہے۔ خلع میں بھی طلاق دینے
 مرد ہوتا ہے یہ اور بات ہے کہ خواہش اسکی عورت کی طرف سے ہو اور معاوضہ کے شمار کو
 اس پر امان کیا جائے۔

پھر کیا ایسی صورت بھی ہو کہ طلاق کا حق زوجہ کا اختیار میں آجائے آپ
 فرمائیں گے نہیں بہت اچھا نہیں لیکن اگر دیکھا گیا ہو کہ اس کی وجہ سے مشکلات پیدا ہوتے ہیں
 کبھی ایسا ہوتا ہے کہ زوجہ طاعت گزار و شوہر اذیارساں وہ نان و نفقہ نہیں دیتا
 چھڑ کر چلا جاتا ہے خبر گیری نہیں کرتا جب اس سے طلاق کے لئے کہا جاتا ہے تو وہ
 فقط تلفے کے لئے اور پریشان کرنے کے لئے طلاق نہیں دیتا۔ اس کا سبب کبھی
 یہ ہوتا ہے کہ طلاق کو معیوب سمجھ لیا گیا ہے لیکن درحقیقت معیوب تو وہ حالات ہیں
 جن کا نتیجہ طلاق ہوتا ہے اور اس لئے کہا گیا ہے *الغض للخلال عند الله الطلاق*
 لیکن عام طرز معاشرت میں ان حالات کو معیوب ہی سمجھتے مگر طلاق کو معیوب سمجھتے
 ہیں اس لئے طلاق نہیں دیتے۔ لوگ اعتراض کرتے ہیں کہ اسلام نے لڑکی کے لئے
 کوئی طریقہ ٹھیکہ کا ہے کا نہیں قرار دیا کیا اچھا ہوتا کہ ان صورتوں میں یہ لڑکی بیکار
 طلاق لے کر آرام کی زندگی بسر کرتی۔ ہم سے آکر پوچھئے تو ہم بھی کہیں گے کہ طلاق

حاصل کرنیکی کوشش کیجئے۔ پوری فہرست شوہر کے مظالم کی ہمارے سامنے بیان کر دی گئی۔ ہم نے
 انہما رہمزدی کیا بھنڈی نہیں لیں۔ اور افسوس کیا۔ اور پھر یہ کہا کہ کچھ کسی صورت سے طلاق
 حاصل کرنیکی کوشش کیجئے یہ ہرگز نہیں کہیں گے اور نہ کہہ سکتے ہیں کہ اگر کی خود طلاق لے لے۔
 کیونکہ لیلے آخر کوئی حق بھی تو ہو لیکن اگر آپ شرع کے کلیات پر غائر نظر ڈالتے تو آپ کے لہر عملی
 طور پر ایسا حل معلوم ہو جاتا کہ شوہر پر بے اعتمادی کی صورت میں زوجہ کے لئے حق طلاق
 حاصل کیا جاسکے اور پھر شوہر کو اس کے سلب کرنیکا اختیار نہ ہو۔ یہ صورت ہی ضرور ہوگی
 مگر چونکہ وہ شرط کے تعینات ہی سے ماخوذ ہوا اسلئے نہ وہ شریعت کے دوام و بقا کے خلاف
 ہے نہ اس کی جامعیت کے متافی۔

یہ اور بات ہے کہ گذشتہ واقعہ کا حوں میں ہم اس شریعت کے حل سے فائدہ نہ
 اٹھا سکیں لیکن یہ ہر دو اذیت ہو اور ہماری غفلت اگر موقع عقد پر زوجہ کیل
 طلاق ہو جائے شوہر کی طرف سے ان حالات میں کہ طلاق کی ضرورت ہو اور یہ وکالت حاصل
 بیعت عقد میں داخل کر دینا چاہئے خواہ ہی عقد نکاح میں کسی دوسرے عقد لازم میں تو اب
 جسوقت اس قسم کے حالات دیکھیں زوجہ کو حق ہوگا کہ وہ شوہر کی طرف سے خود یا جس کیلئے
 وکالت طلاق حاصل کرے جو اس کے ذریعے طلاق واقع کرادے۔

وکالت بچائے خود قابل فسخی چیز ہے لیکن جبکہ وہ عقد لازم کے ضمن میں ہوگی تو
 اسکا فسخ کرنا بھی شیعہ کو ممکن نہ ہوگا۔ یہ صورت کیا شریعت اسلام کے ہوں فقرہ کے خلاف
 ہے؟ ہرگز نہیں کیونکہ عذر دینے والا درحقیقت مکمل ہی ہے۔ یہ نہیں ہوا کہ زوجہ کو حق

طلاق حاصل ہو گیا ہو۔ طلاق ایسی کی جانب سے عمل میں آیا جسے شرع نے طلاق کا اختیار
 دیا ہے۔ نہ گہری وکالت تو ظاہر ہے کہ شوہر ایک اصنیٰ ابن ان کی وکیل طلاق بنا دیتا ہے تو وہ
 صیغہ طلاق کی اجرا کر لیتا ہے یا نہیں بعد اگر زوجہ بحیثیت وکیل اس صیغہ طلاق کی اجرا
 کرے تو کیا ہوا؟ صورت مذکورہ بالکل اصول شریعت کے مطابق ہے۔ یہ اور بات ہے کہ اگر ایک
 اس پر عمل درآمد نہیں رہا اگر اب ضرورت محسوس ہو تو اس کی اجرا کیا جاسکتا ہے۔

بہر حال یہ نہ کہے کہ شریعت ہمیں بیہ وقار نہیں ہے۔ ہرگز نہیں وہ کمال پران میں ضرورت
 زندگی کے لحاظ سے کام میں آجود میں۔ یہ اور بات ہے کہ ہم اپنی واقفیت کے وجہ سے بعض
 احکام سے فائدہ نہ اٹھائیں یہ کہ کسی خاص پر عمل کر سکیں اب تک ضرورت محسوس نہ ہوئی ہو
 اب اگر ضرورت محسوس ہو تو اس پر عمل ہو سکتا ہے غرق میں ایسے عقد ہوئے ہیں

۱۔ یہ نہ کہیں عورتیں اس سے ناجائز ذمہ نہ اٹھائیں اور جو درجہ جو نہ لیا جاسا ہے وہ مستقل
 آزاد بن جائے اس کے متعلق مجھے یہ عرض کرنا کہ جب حق وکالت عت کرنا مردوں کے اختیار سے
 تسلیم رکھنا ہے تو یہی وہ حق وکالت مطلق طریقہ پر عطا کریں کہ اس صیغہ سے شرعاً طلاق
 قرار ملے وہ کہیں طلاق میں غائب ہو جائیں یا اتنی شدت کم نہ ہوں کہ وہ طلاق کے لئے
 طلاق ہوگی اس صورت میں زوجہ کو مطلقاً حق طلاق نہ ہوگا اور جو درجہ جو نہ لیا جاسا ہے وہ
 در مال ہی رہے گی مستقل آزاد بن سکے گا نیز جب اس حق کا ادائیگان مرد کے عقل و تدبر اور
 اختیار کے تحت ہے تو وہ اس مفاد منفعی کے خلاف نہیں نہ ہوگا جس کے لحاظ سے شائع ہے یہ حق مرد
 کے لئے قرار دیا ہے۔ (ارشادات حضرت سید العلامہ رحمہ اللہ ج ۲ صفحہ ۱۳۵۲)

ایران میں بھی ہوئے ہیں۔

مگر یہاں شکل تو یہ ہو کہ نکلنے کے وقت میں طلاق کا نام آیا اور بیگونی پیدا ہو گئی
حالانکہ اسلام میں بیگونی کوئی چیز نہیں ہے، یہ آپ کی زندگی دوسرے اقوام کیسے مخلوط ہو کر بیگونی
میں گھس گئی ہے ورنہ آپ کا اسلام بیگونی کی تعلیم نہیں دیتا یہ جہالت کے اقوال تھے کہ حضرت
موسیٰ سے کہا جاتا تھا، انا نظیر نابلث، تم کو ہم بیگنوں سمجھتے ہیں۔

اسلام میں تفاعل ہے جس کے معنی ہیں تنکون نیک صل کرنا، یہ زندگی کے اقدامات میں
سکون، اطمینان پیدا کرتا ہے۔ بیگونی نہیں ہے جو حیا انسانی کے رکون میں اضطراب و تشویش پیدا کرے
بہر حال جب شہر کی بے اعتدالیوں کا اندیشہ ہو تو اس کا یہ حل موجود ہے اگر غلطی سے
اتحاد اس صورت کو نہیں اختیار کیا گیا تو یہ اپنی غلطی تھی اس سے اسلام کی جامعیت پر حرج
کیوں لایا جائے شریعت اسلامیکہ اندر یقیناً ہزاروں انقلابات کیسے چلنے کی صلاحیت ہے
ہمارے حالات زندگی میں لاکھوں تغیرات و اصلاحات ہو سکتے ہیں ہزاروں تجدیدیں پیدا
ہو سکتی ہیں جو شریعت کے حدود میں ہوں اور اس سے خارج نہ ہوں۔

پھر تجدید کو یہ نہیں کہا جاسکتا کہ شریعت کے خلاف ہے جسے طرح قدامت
کی ہر کم ضروری نہیں کہ مفاد عام کے خلاف ہی ہو، اس لئے ضروری ہے کہ قدیم و جدید
میں موازنہ کر لیا جائے۔ اس کے بعد جو قدم اٹھایا جائے وہ اصلاحی قدم ہو گا ورنہ
تخریب قرار پائیگا اور ”فساد فی الارض“ کا مصداق۔

مصلحین عالم پر فساد فی الاثرین کا الزام

— — — — —

صلاح و فساد باعتبار زمان و ہر صورتوں کے تقریباً ایک دوسرے سے ملتے جلتے
ہوتے ہیں۔ مصلحین کا نتیجہ ہوتا ہے وہ صورت عمل جو ایک فساد کی ہوتی ہو وہی ایک مصلح
کی۔ وہ بھی ایک عمارت کو خراب کرتا ہے۔ دوسری عمارت اس کے بجائے قائم کرتا ہے
یہی ایسا ہی کرتا ہے۔

اس بنا پر ذرا نگاہ کسی دعوت دینے والے کے طرز عمل کو دیکھ کر اکثر اوقات دھوکا
کھا جاتی ہے اور فساد کو مصلح سمجھ لیتی ہے یہ مصلح پر فساد ہو نیک دھوکا ہوتا ہے اور کبھی
انسانی دماغ تردد میں مبتلا ہو جاتا ہے کہ تم اس بچے نے والے کی آواز پر مصلح سمجھ کر
لیکے کہیں یا فساد سمجھ کر اس سے کنارہ کشی کریں۔

مصلحین کی آواز کو فسادین کی طرف ہمیشہ یہ کہہ دینے کی کوشش گائی
کہ یہ فساد ہیں اور فسادین اپنے مقصد کو ہمیشہ یہ کہہ کر پورا کرتے رہے کہ ہم مصلح ہیں
اس کے متعلق تصویق کا ایک سنہ قرآنی آیت پہلے پیش ہو چکا ہے کہ فسادین
مصلح ہونے کے دعویدار بنتے ہیں اذ اقول لهم لا تغفروا فی الاثرین قالوا
نما نحن مصلحون۔

دوسری جگہ اس تصویر کے خاکہ میں پورا زمانہ بھرا گیا ہے اس طرح۔

ومن الناس من يعجبك قوله في الحياة الدنيا ويشهد الله على ما في
 قلبه وهو الذاکر الخصام واذا تولى سعى في الارض ليفسد فيها ويمحط الحشر
 والناس لله لا يحب الفساد واذا قيل له اتق الله انق الله اخذت العزة بلاء ثم
 فحسبه جهنم ولبئس المحاد۔

یعنی کچھ لوگ ایسے بھی ہیں دنیا میں جن کی باتیں اس زندگی کے دور میں تم کو
 بہت خوشنا معلوم ہوتی ہیں اور وہ اپنے حسن نیت اور ضمیر کی سچائی پر خدا کو گواہ بھی
 کرتے رہتے ہیں حالانکہ وہ سخت ترین بدخواہ، نوع انسانی کے دشمن ہیں یا انھوں نے
 ادھر تمھاری طرف سے منہ موڑا اور بس کوشش شروع کر دی کہ زمین میں فساد پیدا ہو
 اور مالی و جانی نقصان ہو اور خدا فساد کو پسند نہیں کرتا جب ایسے شخص سے کہا جاتا ہے
 کہ خدا کا خون کر دو تو اسے اپنے گناہ پر شرم کے سچائے، ان نیت دامنگیر ہوتی ہیں
 لہذا اسکے لئے پس جہنم کافی ہے اور وہ بہت بڑی جگہ ہے۔

بے شک مفسدین کا طرز عمل یہی ہے کہ دل میں فساد کے ارادے اور زبان سے
 صلح کے وعادی۔ بدخواہی خالق کی نیتیں اور ہمدردی و خیر خواہی کے اظہار آ۔ اب
 چونکہ نیت کا معاملہ اس لئے دنیا کے اندر اس عمل کی پردہ دری شکل ہے دنیا میں
 اس گناہ کا پردہ چاک ہونا دشوار ہے اس لئے کہا جاتا ہے کہ جہاں نیتوں کا حساب
 ہوگا وہاں سمجھ لیا جائیگا۔ دنیا جہاں جیست سے خدا کے سامنے حاضر ہونے سے قاصر
 در خدا کے لئے اس کا جلال و جبروت اور کمال ذاتی اس دنیا کے سامنے آنے سے

بغ اس لئے یہاں آسان بکتر خدا کو گواہ کر دیا جائے لیکن اس کو اہی کی تصدیق
کیونکر ہو۔ نتیجہ اس کا آخرت میں جو ظہر ہوگا وہ بکتر ہوگا۔ ہاں ہنرم ہی سہی لیکن
یہاں تو اپنے مقصد میں کامیاب ہو گئے۔ یہاں تو بہت سے لوگوں کو دعوت اصلاح کے
ہانے سے اپنے راستے پر لگا لیا اور دنیا کو اپنا گردیدہ بنا کر اپنا کام نکالا۔

اب دسرا یہ کہ مصلحین پر مفسد جو نیک الزام لگایا جاتا ہے۔ اسکے بھی نکتے
آپ کو قرآن میں نظر آئیں گے۔ کفار کی جانب سے انبیاء و مرسلین پر یہی جرم عائد کیا جاتا
تھا کہ یہ مفسدہ پرداز ہیں اسلئے ان کو فدا کرنا چاہیئے انکی آوازوں کو سننا نہ چاہی
جب کچھ کہنا چاہیں تو لوگ کانوں میں انگلیاں دے لیں۔ یہ اتہام کس بنا پر تھا
اس لئے تھا کہ وہ انھیں مفسد قرار دیتے تھے۔ کہتے تھے کہ یہ باتیں خرابی پیدا
کرنے والی ہیں اسلئے ان کو سنا ہی نہ جائے ان اشخاص کی آواز نہ جانتے
ممکن ہو دبا دی جائے اور ان کو اپنے دل کی بات زبان پر لانے کا موقع ہی دیا جائے
خیال تو فرمائیے موسیٰ فرعون کی ہدایت کیلئے مبعوث ہوئے تھے اور
فرعون کی اتنی سرکشی، فساد و فساد کا وہ درجہ جس کی نظیر تاریخ میں ملنا مشکل
یعنی وہ منظر جو فرعون کی طرف سے بنی اسرائیل پر کئے جاتے تھے اس درتہ ذیل
میں خیال میں نہیں آتے۔ عورتوں کے شکم چاک کرانا۔ بچوں کو مار ڈالنا۔ لڑکیوں
سیر کرنا۔ بنی اسرائیل کو اچھوت سمجھنا اور تمام حقوق انسانیت سے ان کو محروم
کر دینا۔ کیا اس سے بڑھ کر فساد فی الارض ہو سکتا ہے اور موسیٰ یقیناً مصلح بنا کر بھیجے

گئے تھے مگر اس مصلح حقیقی پر الزام کیا عائد کیا جاتا ہے؟

وقال الملائم من قوم فرعون اتذر موسى وقومه ليفسدوا الارض
ويذرك والهلك قال سنقتلك بناءهم وننجي نساءهم وانا فوقهم
قاهران راعاۃ ۹

۹ فرعون کی جماعت والوں نے کہا فرعون سے کہ کیا تم موسیٰ اور انکی قوم کو
بھڑو دو گے کہ وہ زمین میں فساد کریں اور تم کو اور تمھارے معبودوں سے کنارہ کشی
اختیار کریں فرعون نے کہا یہ کیا مشکل ہے۔ ہم انکے بچوں کو قتل کر ڈالیں گے
اور ان کی عورتوں کو زناہ تیار کریں گے اور ہم لوگ تو ان پر پورا قابو رکھتے ہیں۔
ملاحظہ کیا اپنے؟ موسیٰ اور ان کے متبعین پر فرعون والوں کی جانب سے
کیا الزام عائد کیا گیا؟

(لیفسدوا فی الارض) زمین خدا میں فساد پیدا کرنا اب اسکے خلاف وہ
کہ جس نے موسیٰ کو اصلاح کا عہدہ تفویض کر کے بھیجا ہر وہ اس حقیقت کی پرکشانہ
کس طرح کرے؟ اگر وہ اسکے مقابلہ میں صاف یہ کہے کہ مفسد خود فرعون اور اسکی قوم
ہی تو اس سے کیا ہوا۔ ایک طرف خدا اور ایک طرف فرعون۔ یہ اسکے والوں کو
کہہ رہا ہے مفسد۔ وہ اس کو اور اسکی جماعت والوں کو بتا رہا ہے مفسد۔ تو اس میں
لطف کیا ہوا مگر جو پاک فرعون اور اس کی قوم کی طرف سے یہ کہا گیا تھا کہ موسیٰ اور ان کی
قوم مفسد اس لئے خدا نے تعزین کے سیرا یہ میں جا بٹایا۔ اور شاد ہوتا ہے۔

ثم ان من بعدهم موسى باياتنا الى فرعون وملائه فظا مواجا فانظر كيف

كانت صفة المفسدين (اخرت پ)

ہم نے موسیٰ کو جیسا اپنی نشانیوں کیلئے فرعون اور اس کی جماعت کے پاس مگر ان لوگوں نے
 ہمارے نشانوں کیلئے تم کو کیا! اب تم خود دیکھ کر کہ مفسد چہ تھے ان کا انجام لیا ہوا ہے
 یہ دیکھنا ہی نہیں کہ ان کے مقابلہ میں گمانی دنیا کوئی لطف کی بات نہیں لیکن حقیقت
 نہیں کہ جو ضروری چیز ان کو اپنے پیغمبر کو بری نہ تھا اس پر مفسد ہو گیا جو الزام لگایا گیا تھا
 اس کی دفعیہ نہ تھا جس کے مختلف طریقہ اختیار کئے گئے۔ ایک دوسرے واقعہ پر جب موسیٰ
 اور ساحران فرعون میں مقابلہ ہوا ہوا رہا تو اسے :

فلما اتقوا ل موسى حثمت به السحرة ان الله سيضلهم ان الله لا يضل
 عمل المفسدين جب حوروں نے اپنی ریاں کھینکیں دینی نے کہا اب جو تم نے نہ ہو کر یہ
 سحر کرنے والے ابھی بھی بھل کر رہ گیا خدا بھی مفسدین کے کام کو سرسبز نہیں بناتا
 معذرت ہوتی ہے مفسد کی لفظ لکھتے ہی ہر جس کا استعمال موسیٰ نے اپنے میں
 کیا گیا تھا اور مختلف طریقوں سے اس کا جواب دیا ہوا ہے۔

میں کہہ چکا اور سمجھ رہا ہوں کہ یہی اس میں لطف نہیں ہے کہ کوئی آپ کو گواہ
 کہہ کوئی کہے تو آپ اس کلمہ کو اس کی طرف پٹا دیتے ہیں سو وقت سکوت کیجئے اور
 پھر یہی دہراؤں سے بہت کمر لیجئے کہ اس کلمہ کی صداقت کون ہے؟
 مفسد کی لفظ موسیٰ کی نسبت کی گئی اب یہ مختلف طریقوں سے بتایا جا رہا ہے کہ

ماہنامہ لکھنؤ، اللہ سید بظہران اللہ کا ایصال عمل مفسدین۔

یہ نہیں کہا کہ کون مفسد مگر یہاں برہان عقلی حقیقت معجزہ پر قائم کر دیا اور سحر کے
بطل ہونے کو ثابت کر دیا اور اس طرح ثابت کر دیا کہ مفسد کون ہے۔

حقیقت معجزہ پر مبنی بحث

دیکھنے میں سحر اور معجزہ دونوں ایک ہی نوعیت کی چیزیں ہیں۔ وہاں بھی غیر معمولی
باتوں کا دکھانا ہے اور معجزہ بھی غیر معمولی صورتوں کی پیش کرنا ہے لیکن درحقیقت معجزہ اور
ساحری میں فرق، اعتبار روح، باعتبار حقیقت اور باعتبار جوہر ہے۔ یہ دونوں غیر معمولی
چیزیں لیکن ساحری کیسا کہ کوئی دعویٰ ایسا شریک نہیں ہوتا جس کی ذمہ داری خود ایک
عائد ہوتی ہو اور اعجاز میں غیر معمولی مظاہروں کے علاوہ کوئی ایسا دعویٰ شریک ہوتا ہے
دنیا میں مختلف طرح کے کام ہوتے ہیں کچھ معمولی کچھ غیر معمولی خدا کو
کیا لازم ہے کہ وہ ہمیشہ ان کاموں میں ناکامی ہی پیدا کرتا رہے سحر بھی عالم ساجی

عہ دوران بیانات میں بعض تعلیم یافتہ صحاب کی طرف سے اس مسئلہ پر کسی حد تک معجزہ کرنے کی
خواہش کی گئی تھی اسے نہ مبنی بحث جو درحقیقت موضوع غلط ہے ایک معمولی مناسبیت ساتھ
پیش کی گئی اس معجزہ پر متقل بحث پر مبنی حیثیت مبنی ڈالنے میں اس کے تمام گوشے
سیراب کہان ہو سکتے ہیں۔ بہتر اس میں اس موضوع پر تفسیر قرآن کے تمہیدی مقدمہ ہیں جو سالہ
حقائق کے سال دل میں شاید ہو ہیں بہت کچھ لکھ چکا ہوں لیکن جو گوشے یہاں دیکھے ہیں وہاں

ما تحت بحر دنیا میں بہت سے اسباب کا رفرما ہیں۔ وہ سب اسباب خدا ہی کے پیدا کئے ہوئے ہیں۔ ان اسباب میں کچھ وہ ہیں جو ہم کو معلوم ہیں۔ کچھ ہم کو نہیں معلوم ہیں۔ جو ہم کو معلوم ہیں وہ ہمارے لئے معمولی حیثیت رکھتے ہیں اور وہ اسباب جو خاص خاص لوگوں کو معلوم ہوتے ہیں وہ غیر معمولی حیثیت رکھتے ہیں۔ مگر یہ نہیں سہی کہ کوئی اثر بغیر مؤثر نہ رہتا ہو جائے۔ سمجھو جو ہے وہ بھی نام طبیعات کے حدود کے اندر ہے۔ وہ بھی عالم کون و فساد اور نظم اسباب کے سلسلہ کے تحت ہے۔ اس لئے جب ہم کہتے ہیں غیر معمولی چیز ہے یا خارق عادت ہے تو خارق اس بنا پر کہتے ہیں کہ وہ اس عام دستور کے خلاف ہے جو ہماری آنکھوں کے سامنے قائم ہے ورنہ اگر بلا اسباب ہوتا تو ہم خارق عادت نہ کہتے خارق عقل کہتے۔

اکثر عام اسباب کے سلسلہ میں تاثر ایسے غیر معمولی ہوجاتے ہیں جن کو دنیا بشیال کہنے پر مجبور ہوتی ہے۔

ایک طبیب نے بنا ذات ایسے مریضوں کو اچھا کر دیا جن کا چھا ہونا اس کے قبل دنیا نے نہیں دیکھا تھا۔ ایک نشا پر داز بسا اوقات ایسی تحریر اس کے قلم سے نکلتی جس کی نظیر اس سے پہلے آنکھوں کے سامنے نہیں آئی تھی۔ ایک شاعر بسا اوقات اس کی طبیعت سے ایسا شعر نکلتا جس جیسا کہ اس کے قبل نہیں ہوا۔ ایک اور تب بسا اوقات اس کے ہاتھ سے ایسے نقوش نکلتے ہیں جس کے مثل کتبہ پہلے آنکھوں نے نہیں دیکھا تھا۔ ہو سکتا ہے کہ اس طبیب کو اس نشا پر داز کو اس شاعر کو

اس کا تب کو اپنے اس نتیجے عمل پر کچھ سبب و سبب بھی ہو اور وہ دنیا کو دعوت بھی دے سکتے
 اگر اگر کوئی سیرامہ مقابل ہو تو اس کے مثل بنا کر پیش کرے۔ یہ دعوت کو حق تھا اپنی
 کلمات پر ادعا کے کماں کر سکا۔ یا قوت مستقصی کو حق تھا اپنے کتبوں پر دعوائے
 بے مثالی کرنے کا مہر نہیں کو اپنے مرثیہ کے اد پر ادعا کے بے نظیری کر سکا مختلف
 اس قسم کے کارنامہ بار ہوتے ہیں اور ان کی مثال دنیا میں پیش نہیں ہوتی لیکن کیا
 ضرورت خدا کو کہ وہ ان میں سے ہر ایک کے دعوے کو غلط ثابت کرے اس لئے کہ
 ہر حال گریہ کرے کہ اس کے ایک مخلوق کا وہ طاقتیں جن سے یہ کماں ظاہر
 ہوا اسکی پیدا کی ہوئی ہیں۔ وہ تو ہیں جو کار فرما ہوں وہ خالق کی دی ہوئی وہ اگر
 کسی کو یہ کہے جو اس کے دعوے کے مال کو بطل کر دے تو پھر ضرورت ہے اسکی ثبانی
 صل کرنے کے لئے ایک دوسرا چہ اگاہ جائے اور پھر اس کے لئے تیسرا پھر یہ سلسلہ
 ختم نہ ہو جی گا کیونکہ یہ نظام متناہی ہے۔ غیر محدود نہیں ہر لہذا آخر میں جو ہوگا
 اس کا دعویٰ ناجواب ہی رہے گا۔

پھر خدا کو کہا ضرورت نہ کہ وہ اس جھگڑے میں ٹپے اور ہر ایک کے دعوے کو
 بطل کرے۔ لہذا سر زمانہ میں ایسی قیامت کے اشیاء میں پیدا ہو سکتے ہیں جیسی
 قیامتیں سن کے خیر میں مفقود ہیں۔

ایک شاعر نے کہا ہر جس کے مثل کوئی اور نہیں سنا کہ سنا گیا ایسا کتبہ
 کچھ سنا ہر جس کی تفسیر دنیا میں نہیں مل سکتی۔

یہ سب ٹھیک سے اسلئے کہ اس کے ساتھ کوئی دعویٰ شریک نہیں ہے جو خدا پر
 ذمہ داری عائد کرے لہذا خدا پر نفس نہیں ہے لیکن یاد رکھئے کہ اگر ان میں سے
 کوئی ایک اپنے نتیجہ کارگزاری کو یہ کہتا پیش کرے کہ خدا نے مجھے کسی عہدہ پر مقرر
 کر کے بھیجا ہے اور میں اس کو قبول کرتا ہوں اور یہ بھیڑا ہوا تو خدا پر لازم ہے کہ وہ کسی کو اپنی
 قوت عطا کر دے جو اس کے خلاف ظاہر کرے اس کے دعوے کو باطل کرے
 ورنہ ان دیکھا خدا جو بغیر اپنے آثار قدرت کے جو نہ پہچانا جاسکا اس کے سفیر کو
 ہم بغیر آثار کے کیسے پہچانیں ؟

جب خدا کی الوہیت آثار کی محتاج ہے۔ الوہیت محتاج نہیں ہوتی
 یعنی ہمارا پہچاننا اس الوہیت کو محتاج ہے تا کہ اس کی جانب سے وہ خدا انکھوس سے
 دیکھنے کے لائق نہیں ہوتا۔ اس کی طرف سفارت کا عہدہ کیونکر تسلیم کیا جاسکے
 اگر کسی دینی ہستی کی طرف سفارت کا دعویٰ ہوتا ہے اس کے پاس جاکر اس کو
 خطا حکم تصدیق کرانی جاسکتی تھی کہ ہاں یہ میرا عہدہ ہے لیکن یہاں تو ایسا
 نہیں ہے جب خدا کی الوہیت کو خود اسے دیکھ کر نہیں ہوتا تو رسول کی سیالت
 اس سے براہ راست دریافت کر کے تو جانی نہیں جاسکتی۔ پھر خدا کو کیونکر پہچانا جائے
 آثار کے ذریعے سے۔ اب اگر یہ آثار مشترک حیثیت رکھتے ہیں تو غیر خدا بھی ان پر
 قادر ہوتا تو کیا یہ دہیں الوہیت بن سکتے تھے ؟ یہ ممکن نہیں۔

پہچانی ہوئی نہ اب یہ ہے چھپ چھپ کر حیثیت سے خدا کے وجود کی نہیں بلکہ

چھاپہ خانہ کے وجود کی دلیل ہے۔ ہاں وہ اجزا جن کے ذریعے سے چھاپا یہ طاقتیں جو اس میں کار فرما ہوئیں وہ دلیل ہیں وجود خدا کی کیونکہ ان پر غیر خدا قادر نہیں ہے معلوم ہوا کہ وہ آثار جن پر وہ مخصوص حیثیت سے قدرت نہیں رکھتا بلکہ دنیا کے لوگ بھی اقتدار رکھتے ہیں وہ آثار دلیل وجود خدا کی نہیں بن سکتے۔

یہ ہم تعلیم یافتہ طبقہ سے کہتا ہوں۔ میرے ان الفاظ پر کچھ غور کیجئے کہ خدا کے وجود کو کیونکر پہچانا؟ یہ نہیں کہا جاسکتا کہ ایک مادی تو خدا کو مانتا ہی نہیں کیونکہ وہ جو خدا کو نہیں مانتا اس سے میں معجزہ کی بحث کروں گا کیوں؟ معجزہ کا سوال جو پیدا ہوتا ہے وہ تو جب ہی کہ خدا کا وجود پہلے ثابت ہو چکا ہو۔ چنانچہ بحث معجزہ کی ہر اس لئے میں خدا کے وجود کو اس طرح سے بتلا رہا ہوں گویا وہ تسلیم شدہ ہے۔ اس مادی سے میں گفتگو کروں گا خدا کے وجود میں معجزہ کی بحث میں بہر حال اس سوال کی گنجائش نہیں ہے۔ خدا تو تسلیم ہو ہی چکا، اسلئے یہ پوچھتا ہوں کہ خدا کو کیونکر مانتا ہوں آثار کے ذریعے سے۔

آثار اگر وہ ہوتے جو خدا اور غیر خدا میں مشترک حیثیت رکھتے یعنی خدا بھی ان آثار پر قدرت رکھتا اور غیر خدا بھی تو یہ آثار کیسے دلیل ہوتے وجود خدا کی؟ نہ ہوتے۔ تو خدا کے وجود کی دلیل وہ آثار بن سکتے ہیں جو خصوصیت رکھتے ہوں خدا کے ساتھ یعنی جن پر غیر خدا قادر نہیں ہے۔

اب مجھے پہچانا ہر خدا کے پیغمبر خدا کی طرف سے سفیر کو۔ جب خدا کو خود اسے

نہ کھنکھرائیں پہچانا تو سفیر کی سفارت کو خود بھیجنے والے سے پوچھ کر تو سمجھ نہیں سکتا
 رہ گیا دعویٰ تو بہت سے دعو پر چھوٹے بھی ہوتے ہیں۔ کتنے مدعی رسالت آئے
 کیا سب صحیح ہی کہتے تھے تو معلوم ہوا کہ مدعی کا دعویٰ اس باب میں کہ وہ خدا کی
 طرف سے بھیجا ہوا ہے ضروری نہیں ہر کہ درست ہو۔ پھر جب بھیجنے والے تک ماری
 رسائی نہیں۔ بھیجے جانے والے کا دعویٰ مفید نہیں تو اب بتلایا ہے کہ کیونکر سمجھیں
 خدا جس طرح غیر مادی تھا اسی طرح یہ مادی انسان اس رشتہ کے لحاظ سے جس کی غیر مادی
 ہستی کے ساتھ ادسا کر رہا ہو مادی حدود سے بلند ہو گیا ہو۔ اسلئے ماننا چاہیے کہ جس طرح
 اس غیر مادی ہستی کو پہچانا اسی ذریعے سے اس غیر مادی ہستی کیساتھ تعلق کو پہچانیں
 اس کو ہم نے پہچاننا آثار کے ذریعے سے۔ اس کو بھی آثار کے ذریعے سے سمجھیں۔ ہم
 ہم نے کہا تھا کہ اگر آثار مشترک ہوتے جن پر خدا اور غیر خدا دونوں قدرت رکھتے ہیں
 انہیں کے وجود کی دلیل نہیں بن سکتی تھے۔ اسی طرح آثار جو اس عمدہ اور منصب
 کی دلیل بن سکتے ہیں وہ وہی ہیں جو مخصوص ہوں۔

مخصوص کیا معنی؟ یعنی جو سوائے مبعوث من اللہ کے دوسرے شخص میں
 عقلاً پائے نہ جاسکیں۔ اسی کو کہتے ہیں "معجزہ"۔

شریکوں میں معجزہ کے معنی صحت "مادی کے سمجھ لئے ہیں۔ مانتا ہے شوق ہونا
 معجزہ ہے۔ آفتاب کا پلٹنا معجزہ ہے سنگریزوں کا تسبیح پڑنا معجزہ ہے۔ بس یہی معجزہ
 ہیں۔ اسلئے یہ جماعت اکثر کہتی ہے کہ جو لوگ اپنے عقول کے اعتبار سے اتنے ترقی یافتہ ہوں

کہ وہ حقائق پر غور کر سکیں اُن کے لئے ان مادی معجزوں کی کیا ضرورت ہے؟
 میں کہتا ہوں کہ آپسے کس نے کہا کہ معجزہ بس بتیروں کے بولنے، اہتاج کے شق
 ہونے، یا آفتاب کے پلٹنے ہی سے متعلق ہے۔ دیکھئے میرے الفاظ جو میں نے کہے۔ وہ
 آثارِ خصوصی جو ایک نبوت من اللہ کے لئے ہو سکتے ہیں اور دوسرے میں عقلاً پائے
 نہیں جاسکتے وہ معجزہ ہیں وہ باعتبارِ بسیارِ اہم مختلف ہیں۔

وہ ایک بلند مرتبہ فلاسفر کے لئے وہ رموزِ دہرا عقلی ہونگے جو اس کے کلام میں
 روایت ہیں۔ اس کے اعتبار سے وہی معجزہ ہونگے۔

ایک سطحی نظروں والے انسان کے لئے جو حقائق کلام کو نہیں سمجھ سکتا معجزہ ہر آفتاب
 کا پلٹنا اور آفتاب کا دو ٹکڑے ہونا وغیرہ وغیرہ۔

تو یہ نہ کہئے کہ معجزہ کی ضرورت نہیں۔ معجزہ اگر نہ ہو تب تو نبی کی نبوت ثابت
 ہو ہی نہیں سکتی۔ معجزہ کے معنی ہیں، چیز جس سے دوسرے لوگ قائل رہیں نبی ہوں
 سنگ یزدوں کا بولنا۔ بتیروں کا کلام کرنا اس کو کبھی اسلام نے موقع استدلال
 میں پیش نہیں کیا، بطورِ اعجاز اپنے لئے دلیلِ حقانیت نہیں قرار دیا۔ یہ اور بات ہے
 کہ کسی خاص وقت کوئی جماعت یہی چاہتی ہو تو اس کے لئے پیش کر دیا۔ کوئی خاص
 طبقہ ہو وہ یہ کہتا ہو کہ جب تک سنگ یزد سے نہ بولیں گے ہم ایمان نہ لائینگے اُن کے لئے وہ
 ہوا۔ کوئی ایسی جماعت ہو جو یہ کہتی ہو کہ اس وقت تک ہم نہیں سمجھیں گے جب تک کہ
 چاند کے ٹکڑے نہ ہوں لیکن میں یہی کہتا ہوں کہ ہمارے ایمان کا دار و مدار ان معجزات پر نہیں

اسی لئے میں کہتا ہوں کہ دنیا کی تمام نبوتیں وابستہ تھیں ان معجزات کے ساتھ جو
حدود زمانہ کیساتھ وابستہ تھے اور جو اُس زمانہ کیساتھ رخصت ہو گئے۔ میں نے مانا
کہ عیسیٰ نے مرے زندہ کئے مگر جیہوں نے دیکھا ہوگا ان کے لئے معجزہ ہو گیا، میں نے
تسلیم کیا کہ وہ مٹی کا پند بناتے تھے ان میں روح پھونکتے تھے اور وہ اُربا بنا تھا مگر
یہ معجزہ انہی کے لئے تھا جو عین موقع پر موجود ہوتے تھے۔

میں نے مانا کہ یہ معجزات تھے مگر ان کے لئے جن پر انکا اثر پڑ سکتا تھا جن کیلئے
وہ حدود دایت میں آئے تھے اور قطعی تھے ان کے لئے دلیل نبوت تھے مگر بعد والوں
کے لئے تو وہ حدود دایت میں داخل ہو گئے۔ اور روایت کا یہ حال ہو کہ ہر پیشوا کی
ماننے والی جماعت میں سب سے اہم کے روایات اپنے پیشوا کے متعلق موجود ہوتے ہیں تو پھر
ان روایات میں کیسے سمجھا جاسکتا ہے کہ کون روایتیں غلط اور کون صحیح۔ اس کے
معنی یہ ہیں کہ اُس عہد کے جاننے کے ساتھ ان دیکھنے والوں کی نسل کے رخصت
ہونے کے ساتھ معجزے رخصت ہو گئے۔ اب تو ان کے لئے کوئی بھی دلیل
نبوت موجود نہیں ہے۔

یعنی عیسائی یہودیوں سے تسلیم نہیں کرا سکتے کہ عیسیٰ کی نبوت حق تھی۔ ہم
منوالیں گے کیونکہ ہمارے قرآن نے تصدیق کر دی ہے کہ یہودیوں سے تسلیم کرالیں غمگین
ان کے ساتھ کوئی دلیل نہیں ہے۔

اور ہمارے رسول کی نبوت، دوسرے طرح کے وقتی معجزات پر مبنی نہیں ہے۔

کے معجزات نبوت کا استدلال کہیں پیش کر دیجئے؟ کہیں نہیں، ہر سہان نبوت ایک در
 اور زمانہ کیساتھ محدود نہیں تھی۔ اس لئے اس کو ایسے معجزات کیساتھ وابستہ نہیں
 کیا جاسکتا تھا جو محدود حیثیت رکھتے ہوں ایسی نبوت جو غیر محدود حیثیت رکھتی ہو
 اور غیر محدود ایسی کہ اس میں مختلف طبقات مختلف طبقات اور مختلف خیالات کے افراد
 پیدا ہونے والے ہوں۔ عالم انسانی کے مراتب بلند ہونے والے ہوں اس کے لئے معجزہ
 ایسا ہونا چاہیے تھا جو ہر حیثیت سے معجزہ ہو۔ ظاہری اعتبار سے سطحی نظر رکھنے والوں
 کے لئے معجزہ۔ لفظ کے لحاظ سے اہل لفظ کے لئے معجزہ یعنی کے لحاظ سے اہل معنی کے
 لئے تحقیقی نظر رکھنے والوں کے لئے معجزہ۔ اہل سائنس کے لئے معجزہ۔ اہل حکمت کے لئے
 معجزہ۔ دنیا بھر کے لئے معجزہ۔

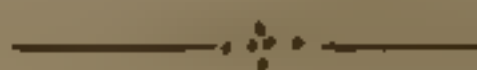
یہ قرآن ہے۔ یہ درحقیقت ایک معجزہ نہیں ہر رسول کا بلکہ جتنے لوگ دنیا میں
 ہیں اور جس طرح کے معجزہ کے طالب ہیں ہر ایک کے اعتبار سے اسی لحاظ سے معجزہ ہے۔
 تو معجزہ کے معنی درحقیقت عام آنکھوں میں محدود ہو گئے ہیں۔ معجزہ کے معنی یہ سمجھ
 لئے گئے ہیں کہ مادی اشیاء میں انقلاب، یہی بس معجزہ ہے۔ اس لئے یہ کہتے ہیں کہ اس
 معجزہ کی ضرورت کیا ہے ان لوگوں کے لئے جو مادی اشیاء کے تغیرات کو کچھ سمجھتے نہیں
 مگر درحقیقت معجزہ وہ نہیں ہے۔ معجزہ وہ دلیل ہے جو خصوصیت کے ساتھ کسی رسول کی
 رسالت کو بتائے۔

اب اگر دیکھیں ایسا ہو جو روحانی حیثیت رکھتی ہو جو علمی حیثیت رکھتی ہو تو وہ

اس اعتبار سے معجزہ ہوگی معیار معجزہ کا کیا ہوتا ہے؟ میرا پیش کا کلام ہمیشہ سعدی کی کلمات
 ہمیشہ یعقوب کے کتبے ہمیشہ فردوسی کا شاہنامہ ہمیشہ طرح کی چیزوں میں کچھ ہمیشہ نمونے
 موجود ہیں ہمیشہ کے معنی کیا ہیں کہ کوئی دوسرا اسپر قادر نہ ہو ایسا مگر کیا یہ سب معجزے ہیں؟ انہیں کہیں
 ہتیاں ہونے میں کوئی شبہ نہ ہو مگر ان کے تشاکوئی دعویٰ یا شرکیت میں جو انکی ذمہ داری
 خدا پر عائد کر دے۔ یہی چیز یعنی میرا نہیں کا مرثیہ اگر اس دعویٰ کی تہا پیش ہوتا کہ میں نبی ہوں
 اور یہ میری نبوت کی دلیل ہے تو ذمہ داری خدا پر عائد ہو جاتی۔ اب بھی اگر خدا اسکی ہتیاں حثیت کو
 قائم نہ ہونے دیتا تو مجھے معجزہ تسلیم کر لینے میں عذر نہ تھا۔

اس لہذا کہ اس صورت میں اگر وہ غلط گو ہو تو خدا پر حمایت ہٹل کا الزام عائد ہوتا ہے اور
 خدا کی ذات حمایت ہٹل کی بری ہے پس یہی بات بھی جو موسیٰ نے ساحرین کے مقابلہ میں پیش کی تھی
 یہ کہہ کر کہ: ان الله سيضلهم الله لا يصلح عمل المفسدين میری اتنی طولانی
 تقریر اور اس میں میں نے جو کچھ کہا وہ سب ان دو جہوں میں مندرج ہے جو موسیٰ کہہ رہے ہیں کہ یہ دونوں
 شاہنامہ وغیرہ اور قرآن کے تعلق مجھے اس کے طے کرنے کی ضرورت نہیں کہ یہ دونوں بلاغت میں
 مساوی ہیں یا نہیں کیونکہ اگر شاہنامہ کی حیثیت بلاغت خارق عادت درجہ پر تسلیم ہی نہ کیا جائے تو
 کوئی سوال پیدا ہوتا ہی نہیں چونکہ اکثر تعظیم یافتہ بقول کی طرف قرآن مجید کے اعجاز کے مقابلہ میں
 شاہنامہ وغیرہ کو بطور مثال پیش کیا جاتا ہے اسلئے یہ کہا گیا کہ اگر ان کی شان بلاغت اس درجہ پر تسلیم
 نہ کی جائے تو وہ خصوصیت اعجاز پیدا نہیں ہوتی یہ کہ جسے سب تہذیبوں نے نبوت شریک نہیں ہے
 تاکہ خدا پر ذمہ داری عائد ہو (ارشادات سید العبد من عبدہ سرفراز ہجری ۱۳۵۲ھ)

تھاری لکڑیوں کا سانپ بن جانا وہ بھی حیرت انگیز اور سیرے عصا کا اشد ہانپنا یہ بھی حیرت انگیز
 مگر دیکھو ابھی فیصلہ ہوا جاتا ہے کہ ان میں حق کون ہے اور باطل کون ہے وہ معیار یہ ہے کہ جسے
 خدا برقرار رہنے دے وہ حق ہے اور جس کے اثر کو مٹانے وہ باطل ہے معلوم ہو گا کہ سحر اور غلط دعویٰ
 کی اشاعت کمر نوالا مفسد ہے اور خدا مفسدین کی حمایت نہیں کرتا۔



دیکھو وہ الزام جو موسیٰ پر لگایا گیا تھا کہ یہ مفسد میں اس کا جواب آج دیں برہان کے
 ذریعہ سے دیا جا رہا ہے "تم نے ہم کو مفسد کہا اور اپنے دل کو خوش کر لیا لیکن آج دیکھو کہ
 کون مفسد اور کون مصلح ہے اللہ سبحانہ یہ جو تم نے کرتب دکھائے ہیں
 یہ تو باد ہے ابھی ابھی خدا اس کو باطل کر دیکھا ہے یہ اعتماد ہر حقانیت پر۔ اب وہ کلیہ جو آخر تک
 معیار عجاظہ ثابت کرتا ہے اور مصلح و مفسد کے فرق کو نمایاں کر دیتا ہے ان شاء اللہ مصلح
 عمل مفسدین یہ خدا مفسد لوگوں کے اعمال کو درست نہیں دہنے دیتا ۛ
 چونکہ تم میرے مقابلہ میں میرے اعجاز کو باطل کرنے آئے ہو اور میری کوشش پر
 اپنی پیر نے لے کر اگر سب ادعویٰ غلط ہو تب تو مفسد میں لیکن جبکہ میرا دعویٰ صحیح ہے اور میں
 مصلح ہوں تو تم جو میرے مقابلہ میں سدا و جہتی مفسد ہو یا اب بھی تمہیں معلوم ہو جائے گا کہ
 میں مفسد ہوں یا تم۔ خدا اس مسئلہ کو سچ کر دیکھا کیونکہ وہ مفسدین کی حمایت نہیں کرتا۔
 اس بات کوئی نے برہانی طور پر مفسد ہونے کے الزام سے اپنی ہر بات غلط برکی۔
 قدرت کو اپنے تئیں نہ خدا تعالیٰ (موسیٰ بن عمران) پر نساد فی الارض کا الزام اتنا

ناگوار گزشتہ کہ آخر تک اس لفظ کو نظر انداز نہیں کیا گیا اور اس وقت بھی جب فرعون اپنے لشکر سمیت ورنیل کی ذمہ ہوا فرعون سے تنہا طے کے موقع پر اسی لفظ کو صرن کیا ہے۔ ارشاد ہوتا ہے۔

• جاورنا بنی اسرائیل ببحرۃ یبعم فرعون وجنودہ بغیا و عدا
حتی اذا دراکہ الغرق قال امنت انہ لا اله الا الذی امنت بک
بنو اسرائیل وانا من المسلمین الان وقد عصیت قبل وکنت من
المفسدین (سورہ یونس ۲۵)

یعنی ہم نے بنی اسرائیل کو سمندر سے عبور کرایا تو فرعون اور اسکے افواج نے اُن کا پیچھا کیا یہاں تک کہ جب فرعون غرق ہونے لگا تو اُس نے کہا کہ میں ایمان لایا اس بات پر کہ سوائے اُس کے کوئی حقیقی معبود نہیں جس پر بنی اسرائیل ایمان لائے ہیں اور میں اُس کے سامنے تسلیم خم کرتا ہوں جواب میں ارشاد ہوتا ہے اب؟ حالانکہ اسکے قبل تو نافرمانی کرتا رہا اور "مفسد" میں داخل رہا۔

گویا آج حق و باطل کی جنگ کے سب سے آخری فیصلہ کن منظر میں بھی شاہدہ محابت کر دیا کہ ہوس پر مفسد ہونے کا الزام غلط تھا اور وہ لوگ جو اُن پر یہ الزام عائد کرتے تھے خود بڑے مفسد تھے۔

اس کے بعد اُس وقت جب فرعون کا تذکرہ ہمارے رسول سے کیا گیا ہوا اور اسکے بیان کے ہیں تب بھی اُس کے مفسد ہونے کی صفت ضرور ذکر کی گئی ہوگی۔

ارشاد ہوتا ہے۔ ان فرعون علا فی الارض وجعل اهلہا شیعا یتضعف
طائفتہ منہم یدفع ابناءہم ویتقیہ نساءہم انہ کان من المفسدین
(سورہ قصص ۲۰)

یعنی (فرعون نے دنیا میں بلند ہونے کی کوشش کی اور اہل زمین میں تفرقہ اندازی
کی۔ کچھ لوگوں کو کمزور سمجھ کر انکی اولاد کو ذبح کیا اور ان کی عورتوں کو زندہ رکھ کر
کنیزی میں لیا۔ وہ یقیناً مفسدین میں داخل تھا۔)

یہ ایک منظر تھا اس صورت حال کا کہ مصلح حقیقی کو ”مفسد“ کا لقب پا جائے
اور اس پر فساد فی الارض کا الزام عائد کیا جائے۔ اور ان مسورتوں سے جن کا تذکرہ
کیا گیا اس الزام کے دفعیہ کی ضرورت پیش آئے بس یہ نہیں ہر در میں سمجھ لیجئے
کہ براہر مصلحین پر مفسد ہونے کا الزام لگایا گیا ہے اور اس کے ذریعہ سے مفسدین
نے اپنے مقاصد میں کامیابی حاصل کرنے کی کوشش کی ہے۔

ذرائع اصلاح کا غلط استعمال

اور

فساد فی الارض کی مختلف صورتیں

دنیا میں مصلح اور مفسد کا تفرقہ اس لئے اور زیادہ دشوار ہو گیا کہ جو چیزیں

دنیا میں اصلاح کی ذمہ داری ان ہی کو منفسدین عالم فساد میں صرف کرتے رہے ہیں۔
دنیا میں اصلاح کی سب سے بڑی طاقت مذہب ہے مگر اسی مذہب کے نام کو اور اس کی
مجمع کا صورت کو دنیا میں فساد کا ذریعہ بنایا گیا۔

دوسری طاقت اصلاح عالم کی حکومت و سلطنت ہے۔ یہ بھی نظام عالم کو درست
رہی کرنے کے لئے ہے لیکن اسی سے دنیا میں عظیم فسادات برپا کئے گئے۔

تیسری چیز تمدن و تہذیب۔ اس کے ذریعہ سے اصلاح عالم ہونا چاہیے اور
موجودہ دور میں جبکہ مذہب کی طاقت گھٹ رہی ہو اور حکومت کی گرفت سے بھی الگ
آزاد ہونا چاہتے ہوں جس چیز کا نام اصلاح عالم کے سلسلہ میں لیا جاسکتا ہے وہ نظام
تمدن و تہذیب ہی ہے لیکن اسی تہذیب و تمدن کی سڑ میں امن و امان عالم خاک میں
لایا گیا ہے اور اصلاح کے بجائے فساد پیدا کیا گیا ہے۔

میں ان تمام باتوں کو الگ الگ دکھاؤں گا اور ثابت کر دوں گا کہ ان میں
سے ہر چیز کس طرح اصلاح عالم کی ذمہ داری اور اسے کس کس طرح "فساد فی الارض"
میں صرف کیا گیا۔

مذہب اور سلطنت کی اصلاحی طاقتیں

(ادری)

فساد فی الارض بیان کا استعمال

حسین بن علیؑ کی مصلح منشی پر فسادین کی جانب سے
فساد فی الارض کا الزام

الزام کا دفعیہ اور حقیقت واقعہ کا مبیان اظہار

سب سے بڑی طاقت عالم میں صلاح عالم کی ذمہ دار، مذہب کی طاقت ہے۔
"اسلام کی حکیمانہ زندگی" میں یہ بیانات کسی حد تک تفصیل سے آچکا ہے کہ گویا
فساد عالم کیلئے مذہب کی ضرورت ہے۔ اس وقت تو اسے ایک مسلمہ حقیقت کی حیثیت
سے دیکھنا چاہیے کہ مذہب صلاح عالم کی سب سے بڑی طاقت ہے۔ جتنے حضرات مذہب نے
صلاح عالم کے لئے انجام دیے ہیں اتنے کسی دوسری چیز نے انجام نہیں دیے لیکن اسی

مذہب کے ذریعے دنیا میں کیا کیا گیا۔ کتنے فسادات برپا کئے گئے، ان فسادات کو
جب انسان دیکھتا ہے تو دل چاہتا ہے کہ مذہب کی طرف سے آنکھیں بند کر لے۔
یہاں تک کہ کچھ لوگ کہتے ہیں مذہب شاید نیچے کے قابل ہی اسی لئے کہ مذہب حشر و فساد ہی
بہر حال ہمیں کیا شہسہ کہ دنیا کی تاریخ ان ہولناک مظالم سے بھر پوری۔ دنیا والوں نے
اپنے اغراض و مقاصد کو مذہب کے پردے میں حاصل کرنے کی کوشش کی اور مذہب کو
ذریعہ قرار دیا۔ اپنے مقاصد کی کامیابی کا اسلئے کہ یہاں مذہب سے مراد کوئی خاص
مذہب نہیں ہے بلکہ "مذہبیت" کے مقابلہ میں جس کو دنیا مذہب کہتی ہے اس کے نام پر
دنیا میں جتنے فسادات اب بھی ہوتے ہیں اتنے فساد کسی اور شے کی بنیاد پر کم
رو نما ہوتے ہوں گے۔

بات یہ ہے کہ ہر انسان اپنے مقصد میں کامیابی میں کسی بڑی طاقت ہی کا سہارا
لیتا ہوگا۔ دنیا میں چونکہ مذہب سے بڑھ کر کوئی شے افکار عالم کو متاثر کر خوالی نہیں
ہو سکتی اس لئے بد مذہبیت انقلاب پیدا کرنے والوں نے اس کا سہارا زیادہ ڈھونڈا اور کھیر
مذہب چیز ہے جس کی بنیاد تقدس و پاکیزگی نیز عقیدہ تمنی پر ہے اس لئے اس کا نام
آنے کے بعد تقادس و تسبیح کی ہمت لوگوں میں کم رہ جاتی ہے اسلئے وہ لوگ جو دنیا کو اندھا
بنا کر اپنے اغراض و مقاصد کو حاصل کرنا چاہتے ہیں انہیں مذہب سے زیادہ قیمتی کوئی چیز
نہیں تھی اس لئے وہ اپنے مقاصد کو مذہب کا لباس پہناتے ہیں اور مذہب کا نام
ایک عظیم منہ کرتے ہیں۔

ہزاروں گھر برباد ہو گئے۔ ہزاروں شہر ویران ہو گئے۔ ہزاروں مظلوم
پامال ہو گئے۔ صرف مذہب کی بنیاد پر۔

اور پھر دوسری طاقت جس کی اصلی بنیاد اصلاح پر ہر وہ سلطنت کی طاقت
ہر حکومت اور سلطنت کی اصلی بنیاد اصلاح عالم پر قائم ہے لیکن چونکہ اس کے
ذریعہ سے مادی طاقت حاصل ہو جاتی ہے اور وہ طاقت مقاصد کے سرانجام پانے کی
ذمہ دار ہوتی ہے اس لئے غلط مقاصد میں بھی اسی طاقت کو صرف کیا گیا اور اس سے
بہت بڑے فسادات دنیا میں نمودار ہوئے اور مفاد عامہ کے خلاف اقدامات کئے
گئے جن کا نتیجہ فساد فی الارض کی صورت میں رونما ہوا۔

یہ دو طاقتیں، مذہب اور سلطنت، ان میں سے ہر ایک تباہ کن اور ہر ایک
نفع انسانی کے لئے غلط صورت میں استعمال کئے جانے کی شکل میں نہایت ہلکے
اب گر یہ دونوں طاقتیں کسی وقت میں یکجا ہو جائیں۔ مذہب کی طاقت و سلطنت
کی مادی قوت کیساتھ ایک مقام پر سمجھ کر کام لیا جائے تو پھر اس سے جو فسادات رونما
ہو سکتے ہیں ان کی مثال دنیا کے پردہ پردہ بھی نہیں جاسکتی۔

سچی مذہب جو انجیل کے سطور میں محفوظ ہے وہ یہ ہے کہ اگر کوئی ایک رخسار کے
ظہانچے مارے تو دوسرا رخسارہ بڑھا دے اس تعلیم میں جنگ جبرال، فتنہ و فساد کی گنجائش
کہاں تھی لیکن اس مذہب کے علمبرداروں کو جب سلطنت کی سرپرستی حاصل ہوئی اور
مقتضیٰ عظم کے اس مذہب میں داخل ہونے سے ان کو مادی طاقت حاصل ہوئی تو

انہوں نے دنیا میں کیا کچھ کیا؟ اس کے ناپس کے اوراق ابھی تک محفوظ کئے ہوئے ہیں یعنی ہزاروں آدمیوں کا خون پانی کی طرح بہا دیا ہزاروں گردنیں زیر تیغ ہو گئیں۔ خاموش اور بے دامن بے سراسر شخص اس کو لایا جاتا تھا اور ان کے ہاتھ پیروں میں رسیاں باندھ کر قوی سیکل لوگ چاروں طرف کھینچتے تھے یہاں تک کہ ان کے جوڑ بند جدا ہو جائیں۔ ہڈیلیں میں مسخیں ٹھونکی جاتی تھیں زندہ آگ میں جلائے جاتے تھے یہ تمام نظام کس چیز کی بناء پر ہوتے تھے اسی مذہب کی بناء پر جس کی تعلیم کاغذی حروف میں ہوتی تھی نیز اس سے پہلے خود حضرت عیسیٰ کو سولی پر چڑھانے کا اقدام کیا گیا۔ کس بناء پر مذہب کی بناء پر یعنی وہ بیہودہ بات ہر تھے جنہوں نے حضرت عیسیٰ کے قتل کا فتویٰ دیا اور کہا کہ اٹکا ہلاک کرنا لازم ہے اور وہ سلطنت ہی تھی جس کے ذریعہ سے اس تجویز نے بھی صورت اختیار کی۔

ابھی زیادہ عرصہ نہیں گزرا ہے۔ دنیا میں صلیبی لڑائیاں ہلڑی گئیں جن مقصد اصل صورت سیاست تھا وہ کس طرح مذہب کے نام پر ہر پاکی گئیں اور کس طرح سادہ لوح افراد کو اس مقدس جذبہ کے تحت میں اندر ہلاکت بنایا گیا۔

اب کچھ اس دور میں کہ مذہب کے نام پر کیا کیا نقصان اٹھائے جاتے ہیں اور ان

فتنوں میں مفاد عامہ کو کتنے عظیم نقصانات پہنچتے ہیں۔ بھولے بھالے افراد سمجھتے ہیں کہ وہ حقیتہ مذہب کے نام پر جان دے رہے ہیں لیکن مذہب خود اس کے طرز عمل سے ناپاا ہوتا ہے۔ خاموش مذہب کے اوپر اپنے اغراض و مقاصد کی ذمہ داری

عائد کی جاتی ہر صرف اس لئے کہ وہ خاموش طاقت ہو مگر مذہب نبی بے زبانی کیساتھ
ان اہل مذاہب کا شاکی ہو جو اس کے نام پر دنیا کے امن و امان کو برباد کریں و خاموش
فضا میں اضطراب پیدا کریں۔

میں نے تھوڑی دیر ہوئی یہ کہا تھا کہ مذہب اگر الگ اور حکومت اگر تو ہر ایک
ان میں سے دنیا کی تباہی کے لئے کافی ہو لیکن اگر مذہب حکومت میں سمودیا جائے
تو پھر جتنے فسادات اس سے برپا ہو سکتے ہیں ان کی کوئی حد نہیں اس کی سب سے ناپا
مثال سلاطین بنی امیہ کے دور سلطنت میں ملی۔ یہاں سلطنت اور مذہب سمودیا گیا
تھا یعنی وہ دو چیزیں جنہیں ہر ایک فساد فی الارض کا بے پناہ ذریعہ ہے یہاں دونوں
بہم ہو گئی تھیں اس کا نتیجہ کیا ہوا؟ کیا "فساد فی الارض" کی دنیا میں واقعہ کر بلا
بڑھ کر کوئی مثال مل سکتی ہے۔

یہ واقعہ کر بلا کس بنیاد پر ہوا۔ مذہب اور حکومت کی سموی ہوئی طاقت کے ادھر
میں آج کے سامنے تاریخ سے دلائل پیش کروں گا کہ حسین بن علی کو قتل کرنے والے دنیا کو یہ
دکھلا رہے تھے کہ ہم مذہب کی ایک خدمت انجام دے رہے ہیں۔ وہ مذہب کے نام پر اپنے
مقاصد کو پورا کر رہے تھے۔ میں نے دکھلایا تھا کہ یوٹی کو فرعون کی جماعت مفسد و تباہی
مفنی یعنی جو حقیقی مصلح ہوتا ہے اس پر مفسد ہو نہی کا الزام عائد ہوتا ہے اور جو مفسد ہو نہی
وہ مصلح بننے کی کوشش کرتا ہے۔

کیا حسین بن علیؑ سے برہمگردنیا میں کوئی مصلح تھا؟ ہرگز نہیں کیونکہ اسوقت
 دنیا فسادات سے پختی یعنی "فساد فی الارض" کے تمام اقسام جمع ہو گئے تھے ان حالات کے اندر
 جو واقعہ کر بلا کے محرک ہوئے ہیں۔ آپ ملاحظہ فرمائیے کہ نظام اسلام میں انقلاب
 ہو رہا تھا اور بالکل ایک نئی صورت پیدا کی جا رہی تھی جسوقت پختی اس بات کی کہ
 دنیا کو معلوم ہو کہ اصلی تعلیمات اسلام کیا ہیں۔ اور وہ اسلام جس کو رسول اللہؐ نے تھے وہ
 درحقیقت کیا ہے۔ اس حقیقت کو نمایاں کرنے کے لئے ادبیہ دکھلانے کے لئے کہ
 دنیا کی موجودہ رفتار مفاد عامہ کے بالکل خلاف ہے امام حسینؑ نے عزم باہجزم کر لیا۔
 حسین کا اقدام صرف اتنا تھا کہ آپ خود ان افعال و اعمال میں شرکت سے انکار کر دیں
 بس اور کچھ نہیں۔ بیت اسوہ حسینیؑ میں اس کو تفصیل سے تاریخی شواہد کے ساتھ بیان
 کر چکا ہوں کہ امام حسینؑ کی طرف سے اور کچھ نہیں ہوا تھا سو اے اس کے کہ میں بیعت
 نہیں کرتا۔ میں ان افعال و اعمال کی تائید نہیں کرتا بس اتنا تھا لیکن یہ قانون
 کے خلاف تھا۔ قانون سلطنت کے خلاف اور اس مذہب کے خلاف جس پر سلطنت کا
 خلاف چڑھا ہوا تھا۔ نتیجہ کیا ہوا۔ نتیجہ وہ ہوا جس کو دنیا جانتی ہے حسینؑ کے ادا پر الزام
 قائم کیا گیا کہ جو موسیٰؑ کے ادا پر قائم کیا گیا تھا موسیٰؑ پر فرعون کی طرف سے مفسد ہو نیکا
 الزام لگا یا گیا تھا مگر موسیٰؑ نے دلائل کے ذریعے یہ دکھلا دیا کہ میں مفسد نہیں ہوں
 اسی طرح حسینؑ نے اپنے طرز عمل سے شواہد و دلائل سے یہ ثابت کر دیا کہ میں مفسد نہیں ہوں
 علاوہ مفسد میں جنہوں نے میرے خلاف تلواریں کھینچی ہیں۔ میں آپ کے سامنے وہ شواہد

پیش کردنگا جن میں حسین نے اس غلط فہمی کو دفع کیا ہے اور یہ دکھلاؤں گا کہ تلخ نے
 امام حسین کی کس طرح تصدیق کی۔ اسی طرح یہ دکھلاؤں گا کہ دوسروں نے حسین کے قتل کو
 مذہبی لباس پہنایا میرے ہاتھ میں صرف یہ کتاب ہے جس کو تائید طبری کہتے ہیں
 ایسے محل پر میں سوائے اس کتاب کے کسی دوسری کتاب سے کام نہیں لیتا۔ اس لئے
 میں اسی سچے سچے سائنس شواہد پیش کرتا ہوں جو میرے موضوع کلام سے تعلق
 رکھتے ہیں۔

میرا مقصد ان حقیقتوں پر روشنی ڈالنا ہے جو میرے عنوان بحث سے متعلق ہیں
 الزام امام حسین اور ان کی جماعت پر ”فساد فی الارض“ کا لگایا جاتا ہے۔ حسینؑ
 اپنی صفائی پیش کرتے ہیں علی صورت اور علی طریقوں سے اس صفائی کا نتیجہ
 ظاہر ہوتا ہے۔

الزام کی ابتدا وہاں سے ہوتی ہے جب حضرت م بھیسے گئے ہیں۔ کیا وہ کوئی
 بغاوت کا قصد رکھتے تھے؟ اگر ایسا ہوتا تو مسلمہ طرز عمل اختیار نہ کرتے جو کیا
 یعنی یہ اسی اصول پر جو حکومت سلطنت کے مطابق ہے یہ دیکھئے کہ کونہ کے دارالامارہ
 میں حاکم موجود مسلم امام حسین کی طرف سے بطور بغیر بھیجے جاتے ہیں۔ اگر مقصود ہوتا
 دہی طاقت سے تصادم کرنا تو سب سے پہلا فرض تھا مسلمہ کا کہ وہ دارالامارہ پر قبضہ
 کرتے مگر مسلم کیا کرتے ہیں؟ گویا اس کا منظر یہ کہ تنہا ری سلطنت کوئی مطلب
 نہیں ہر تنہا ری حکومت سے کوئی غرض نہیں ہے۔

جا کر مختار بن ابی عبیدہ کے مختصر مکان میں قیام کیا۔ اس کے بعد کیا ہوتا ہے؟
 بیعت یعنی معاہدہ وفاداری امام حسینؑ کے لئے۔ امام کے معنی کیا فوج کشی کرنا والا جنگ
 جہاں کرنا ہوتا ہے؟ نہیں۔ اس غلط فہمی کو امام حسینؑ نے اس خط میں جو سب سے پہلے
 مسلم کے ساتھ بطور پیغام جماعت اہل کوفہ کے نام بھیجی گیا تھا دور کر دیا تھا کہ یا اس خط
 سے دھڑلہ دیا تھا کہ میرا طرز عمل مصححانہ ہے مفسدانہ نہیں ہے۔ دنیاوی حیثیت سے کمکتا
 کیا جاسیے تھا؟ یہ کمکتا چاہیے تھا کہ میں امام کو بھیجتا ہوں۔ تم ان کے ساتھ ہو کر
 کوفہ کی ہر امر اقتدا حکومت برسرِ پیکر ہو۔ کوفہ کی فضا کو بس کے لئے صاف کر دو۔
 دور لا مارہ پر قبضہ کرو۔ پھر میں تمہاری جانب ہوں۔

یہ ہونا چاہیے تھا لیکن امام نے جو خط تحریر فرمایا ہے اس میں یہ کچھ بھی نہیں ہے۔
 اس میں بس یہ ہے کہ انہوں نے خطوط میرے پاس لائے۔ ان سب کا قریب قریب مضمون
 ہے کہ ہمارے لئے کوئی امام نہیں ہے نہ آپ ہمارے پاس آئیے تاکہ آپ کے ذریعہ سے
 ہم کو رہایت حاصل ہو اور ہم نقطہ حقیقت پر متفق ہو جائیں۔ اس بنا پر میں اپنے
 معتمد علیہ حماد بن ابی بکر کو بھیجتا ہوں۔ یہ مجھے تمہارے حالات و خیالات کے اندر
 دینگے۔ اس کے بعد پھر یہ فرماتے ہیں۔

فلما قام الامام بالعامل بالكتاب والاخذ بالقسط الدائن
 بالحق والحق بس لیس علی ذات اللہ

یہ کہہ کر دھڑلہ دیا ہے کہ امام بھی "فسار فی الارض" کا باعث نہیں ہوتا۔ اسکا

کام شورش پیدا کرنا نہیں ہے۔

آپ فرماتے ہیں "امام کے معنی کچھ اور نہ سمجھنا! امام کے معنی صرف یہ ہیں کہ وہ انسان جو کتاب و عمل کو نیکو والا ہو اور عدالت کا پابند ہو اور حق کی پیروی کر نیکو والا ہو اور اپنی نفسانی خواہشوں کو مقید کئے ہوئے ہو خدا کی ذات اور اس کی مرضی پر۔"

آپ کا مطلب صاف ہو گیا۔ یعنی میری جانب سے امدادی طاقت کے استعمال کا اندیشہ نہیں کرنا چاہیے میرے متعلق مفہوم انگیزی کا خطرہ دل میں لانا چاہیے میں صرف احکام خداوندی پر چلنے والا اور دوسروں کو چلانا والا ہوں۔

اب مسلم آئے۔ اور کوفہ میں قیام کیا۔ انکی کوششیں ہرگز مفسدانہ نہ تھیں لیکن مفسدین کے مقاصد ان کی اصلاحی رویت سے پامال ضرور ہوتے تھے اس کا نتیجہ کیا ہوا؟ اگر مسلم گرفتار کئے گئے نہ تمام تفصیلات کے بعد جواب کو معلوم ہیں ان کا بیان کرنا مجھے مقصود نہیں ہے۔ اب جب مسلم گرفتار ہو کر بن زیاد کے پاس لائے گئے ہیں تو اس وقت جو گفتگو ہوئی ہوگی اس سے ملاحظہ کیجئے اور دیکھئے کہ کیا الزام ہو جو مسلم پر عائد کیا جاتا ہے۔ ابن زیاد کہتا ہے۔

ایہذا بن عقیل قتیل الناس و امرہم جمیع و کما تم واحد لقتلہم
و تفرق کما تم و قتل بعضہم علی بعض۔

یعنی، ابن عقیل تم یہاں آئے ہو لوگوں میں تفرق ڈالنے اور ان میں آپس میں فساد کرنے کے ایک جماعت دوسرے پر حملہ کرے اور جنگ کی صورت پیدا ہو۔

فرد قرار داد جرم کا خلاصہ کیا ہوا؟ فساد فی الارض
ابن مسلم کی طرف سے اس کا کیا جواب ہے؟ بے شک اس طرف، دبی طاقت ہے
اگر مسلم کو حق پر اعتماد ہے الزام شکر سکوت کرنا تصدیق جرم پر محمول ہو سیکے اس کا
رکھتا ہے اس نے مسلم نے جواب دیا اور وہ جواب جس نے آخر تک قدامتینی کے فلسفہ کو
ظاہر کر دیا۔ وہ فرماتے ہیں۔

کلاست اتیت و انکن اهل مصر عموما ان اباک قتل خیارهم و سفک
دماءهم و عمل فیهم حمل کسری و قیصر فینا ہم انما مرید بعد و ندعوا بحکم الکن
دھریے فساد فی الارض کا الزام بالکل دعوئے بے دلیل کی حیثیت رکھتا تھا
لیکن مسلم ایک ایک کے فساد فی الارض کی مثالیں پیش کر رہے ہیں اور دکھلا رہے ہیں
اک مفسد کون ہے۔ کہتے ہیں کہ میں اسے تو نہیں آیا ہوں کہ مفسدہ پر داندی کر دوں بلکہ
اس ملک والوں نے یہ خیال ظاہر کیا تھا اور لکھا تھا کہ تیرے باپ نے ان کے نیک
آدمیوں کو قتل کیا اور ان کے خون بہائے یہ ایک بات۔ دوسرے اسلام کی
سادگی کو مٹا کر وہ افعال و اعمال اختیار کئے جو کسری و قیصر کی سنت ہیں۔
یہ دونوں فساد فی الارض کی باتیں ہیں جو درحقیقت اموی سلطنت کے تمام
دور کا خلاصہ ہے۔

اب جناب مسلم اپنے کئے کا مقصد بیان فرماتے ہیں۔ یہ نہیں کہ ہم آئے ہیں کہ
تمہاری طاقتوں کو پامال کر دیں۔ تم سے سلطنت چھین لیں۔ اگر ایسا ہوتا تو پھر بنیاد

خروج۔ فساد کے الزامات عائد ہو جاتے بلکہ آپ فرماتے ہیں کہ ہم آئے ہیں اس لئے کہ تمہارے
افعال سے عام مسلمانوں کے اخلاق جو فاسد ہو رہے ہیں ہم ان کی اخلاقی اصلاح کریں
چونکہ دنیا اپنے حکام کے افعال سے بہت متاثر ہوتی ہے۔ لہذا تمہارے ان اعمال افعال سے
ہو رہا معنی اور مذہبی انقلاب خلیفہ خدام میں ہو رہا ہے ہم اس انقلاب کو روکنے کے لئے اور علم
و انصاف اور تعلیمات قرآن پر لوگوں کو عمل پیرا بنانے کے لئے آئے ہیں۔

دیکھئے اس مختصر سی گفتگو سے فساد فی الارض کا رخ پلٹا یا نہیں۔

مسلم نے صفائی پیش کر دی کہ نہ میں باقی فساد اور فساد کی طرف دعوت دینے والا
اور اگر درحقیقت بنیاد فساد قائم کی ہو تو تم نے اور تمہارے حامیوں نے اور تمہارے ذمہ
فراڈ ہے لہذا ہم کو فساد سے کوئی تعلق نہیں۔

یہ وہ واقعہ تھا جو سرنامہ ہر واقعات کے بلاکایب یہ چیز شروع ہو جاتی ہے فساد
فی الارض کا الزام، اس کا دفعیہ اور اپنی صفائی۔ ملاحظہ ہو کہ حضرت سید الشہداء نے
عملی طور پر کس طرح سے پوشش کی اپنی مصلحانہ حیثیت کے نمایان کرنے کی۔

راہ میں حر کاٹنا اور اس موقع پر امام حسینؑ کا خطبہ جب نماز ظہر کا وقت آیا۔
اور اذان ہوئی حضرت حمیمہ کے باہر شریف لائے اور مجمع کو مخاطب کر کے تقریر فرمائی۔

ایھا الناس انھا معدنہ الی اللہ عز وجل والیکم۔

”میں چاہتا ہوں کہ خدا کے سامنے اند تم لوگوں کے سامنے اپنی صفائی پیش کر دو“

ان لو انکم حتی اتنی کتبکم و خدمت علیٰ رسلکم ان اقدم علینا

فانه ليس لنا امام لعل الله يجمعنا بك على الهدى فان كنتم على ذلك
فقد جئتم فان تعطوني ما طمئنت اليه من عهدكم ومواثيقكم اقدم مصركم
وان لم تفعلوا كنتم بمقدمي كاهنين الضرفت عنكم الى للكان الذي
اقبلت منه اليكم -

۵ میں تمہاری جانب نہیں آیا جب تک تمہارے خطوط نہیں گئے اور تمہارے مقاصد
میرے پاس نہیں پہنچے این خطوط اور پیغاموں کا خلاصہ یہی تھا کہ آپ اسے کیونکہ
ہمارے لئے کوئی امام نہیں ہو شاید آپ کے ذریعے سے خدا ہم کو ہدایت پر پہنچ کرے۔
اب اگر تم اپنی بات پر برقرار ہو تو میں موجود ہوں تم مجھ سے وعدہ کرو اور
طہیان بخش عہد و پیمان کرو میں تمہارے شہر میں آنے کے لئے طیار ہوں اور اگر تم یہاں
نہ کرو اور تم لوگ میرے آنے سے ناراض ہو تو میں واپس چلا جاؤں وہیں جہاں سے
آیا ہوں۔“

اب دیکھئے کہ اس میں صلح پسندانہ عنصر کے علاوہ کوئی اور عنصر شریک ہے؟
اس خطبہ کا کوئی جواب نہیں ملا۔ پھر دوسری تقریر عصر کے وقت نماز کے بعد آپ نے
فرمائی جس میں بوجہ و صلوة مجمع کو مخاطب کر کے ارشاد کیا۔

ایہ الناس فانکم ان تتقوا وتعرفوا الحق لا اهل لہد یکن ارضی اللہ عنہ
اہل لبیت اولی بولایۃ ہذا الامم عظیم من ہو لا یرامد عین مالہ
لہم التاثرین فیکم بلجوہ والعدوان وان انتم کرہتمونا وجہلتم حقنا وکان

اَللّٰهُمَّ عَنِّيْ مَا اَتَتْكَ كُتُبُكُمْ وَقَدْ مَنَّ بِكَ عَلٰی رَسُلِكَمُ الْفَضْلُ عَنْكُمْ -

”اے انسان! اگر تم انصاف سے کام لو اور حقیقت پر غور کرو اور صاحبانِ حق کے حق کو پہچانو تو یہ خدا کی رضا مندی کا باعث ہے۔ تم کو معلوم ہونا چاہیے کہ ان دعویٰ دارانِ خلافت کے مقابلہ میں جنہوں نے ظلم و تعدی کے افعال اختیار کئے ہم اہلبیت کا حق زیادہ ترجیح ہے۔ بہر حال اگر تمہاری رائے وہ ہو جو تمہارے خطوط سے ظاہر ہوتی تھی اور جو تمہارے ناصددوں نے بیان کی تھی تو میں واپس چلا جاؤں۔“

اس مرتبہ کرنے جواب یا جواب آپ سن چکے ہیں کہ ان خط کے لکھنے والوں میں میں حسین بن علیؑ جو اب کوئی جواب نہیں تھا کیونکہ امام حسینؑ نے کسی شخص خاص کو حیثیت اس کی شخصیت کے مخاطب نہیں کیا تھا بلکہ ہر اہل کوفہ کو مخاطب کیا تھا۔

بہر حال اس کے بعد راستے کی دوسری تقریریں ہیں۔ ان میں بھی آپ نے دنیا کے ان حالات پر تبصرہ فرمایا ہے جو فساد فی الارض کی حیثیت سے رہتا ہیں۔

ایک مقام پر جس کا نام ”بھینہ“ تھا حضرت نے اصحابِ حر اور اپنے اصحاب کے سامنے یہ تقریر فرمائی۔

دیکھئے۔ اسلام کے تعلیمات کا حوالہ دیتے ہوئے، اپنے فرائض کو دکھلاتے ہوئے، فساد فی الارض کے بوقت پر مصلحِ حقیقیؑ کی کیا فرس ہر اُسے پیش کرتے ہوئے فرماتے ہیں۔

اَیُّهَا النَّاسُ مَنْ رَأَى سُلْطَانًا جَارًا سَیِّئًا لِحُرْمِ النَّاسِ نَاكَثٌ لِّعَهْدِ اللَّهِ فَخَالَفَ الْمُسْلِمَةَ رَسُولُ اللَّهِ

یعمل فی عباد اللہ بالانتم والعدوان فلم یغیر علیہ بفعل ولا قول کان حقاً
 علی اللہ ان یدخلہ صلاخہ .

یعنی ایسا انسان غیر اسلام نے فرمایا ہے کہ جو شخص کسی بادشاہ کو دیکھے جو ظلم و
 جور کرتا ہو محرمات الہیہ کو حلال بنائے ہوئے ہے خدائی عہد و پیمان کو توڑ رہا ہو اور
 سنت رسول کی مخالفت کرتا ہو۔ اور بندگان خدا میں مصیبت خدا کا طرز اختیار کئے
 ہوئے ہیں لیکن شخص ان باتوں کو گوارا کرے یا نہ صلاح کی کوشش نہ کرے نہ قولی اور نہ
 عملی تو نہ کو حق ہو گا کہ وہ اسے اسی بادشاہ کے درجہ میں محسوب کرے یعنی اس کے گناہ میں
 اسے بھی شریک قرار دے کیونکہ اس نے اپنے طرز عمل سے اس کی ہمت افزائی کی اور اس کے
 اعمال و افعال کو تقویت پہنچائی ۔

اس کے بعد آپ موجودہ حالت کو بیان فرماتے ہیں ۔

الادان ہو لا یدفعون مواعظ لشیطان و ترکوا طاعة الرحمن و اظہروا
 الفساد و عطوا الحد و استأثروا بالغبی و اخلوا حرام اللہ و حرموا حلال
 و انا احق من غیو ۔

”تمہیں معلوم ہو گا کہ ان بنی امیہ نے اہل عت شیطان کے مسکاک کی پابندی

کر لی ہو اور خدا کی اہل عت کو چھوڑ دیا ہو۔ دنیا میں فساد ظاہر کیا ہو اور حد و خدا کو
 معطل کر دیا ہو مسلمانوں کے امرا کو اپنا بنالیا ہو اور حرام خدا کو حلال، حلال خدا کو
 حرام بنادیا ہو۔ اس عیبرت میں مجھ سے زیادہ کس پر یہ حق عائد ہوتا ہے کہ وہ اصلاح

کی کوشش کرے :

یقیناً حسین سے بڑھ کر کسی پر یہ فرض عائد نہیں ہو سکتا تھا کیونکہ انھیں سلام کے ساتھ جو خصوصیت تھی کسی دوسرے کو نہ تھی۔ اس کی تفصیل میں کسی حد تک اپنی رسالہ "حسین اور اسلام" میں لکھ چکا ہوں۔

اسلام کا رسول کیا تھا کیا تعلق؟ رسول کیا تھا حسین کا کیا رشتہ؟ پھر اسلام اللہ حسین میں کیا ارتباط؟

میں سچ کہتا ہوں کہ رسول کے رشتہ کے لحاظ سے حسین اور اسلام میں وہی تعلق تھا جو ایک گود میں پرورش پانے والے دو بچوں میں ہوتا ہے تو آپ اگر اسلام کے گلے پر چھری پھیرے تو حسین سے زیادہ کون متاثر ہوگا۔

یہ سب کچھ ان الفاظ میں مندرجہ کہ (انا حق من غیث) اسکے بعد فرماتے ہیں :
وقد اتتني كتبكم وقد مت على رسلكم ببيعةكم انكم لا تملون ولا
تخذلون فان تمتمت على بيعتكم تصيبوا شدكم۔

اور پھر تمہارے خطوط میرے پاس لے آئے اور تمہارے پیغام پہنچے کہ ہم آپ کی بیعت کرنا چاہتے ہیں اس بات پر آپ کو اکیلا نہیں چھوڑینگے اسی آپ کی نصرت کرتے رہیں گے۔ اب اگر تم لوگ اپنی بیعت پر قائم نہ ہو گے تو تمہارے ہی لڑا چھپا ہوگا۔

فوالحسين بن علي وبنو طيمية من رسول الله نفسي مع انفسكم
وانه لم يمع احدكم فلكم في اسرة۔

میں کوئی اور نہیں ہوں حسین ہوں علی کا فرزند اور رسول خدا کی بیٹی فاطمہ ہر اکا
 دلہند۔ یہ نہ سمجھو کہ میں دنیا کے مفسد ہٹھاؤں کی طرح تمہیں مصیبت میں مبتلا کر دوں گا اور
 خدا اپنی جان بچاؤں گا دنیا کے لیڈروں کا طرز عمل یہی ہے کہ عام افراد کو آگ میں جھونک دو
 اور خود راحت و آرام کی زندگی بسر کرو۔ دوسروں کے گلے کٹوا دو اور خود صحیح سلامت اپنی
 جان بچاؤ۔ یہ ہر عام لیڈروں کا طرز عمل آپ فرماتے ہیں کہ میں یا نہیں ہوں میری جان
 تمہاری جان کے ساتھ ہے اور پھر میں تنہا نہیں ہوں میرے بچے اور عہد میں تمہارے
 بچوں اور عورتوں کے ساتھ ہیں۔ تمہارا کام یہ ہے کہ تم میرے ساتھ شرکت کرو اور جو
 مجھ پر گندے اس میں تم میرا ہاتھ دو۔

فان له تفعلوا ونقضتم عهدكم وخلعتم بيعتي من انكافكم فلعنني
 راهي لكم بنكر لقد فعلتموها باي واخي وابن عمي۔ والمغزور من اغتر بكم فخطكم
 اخطا تم ونصيبكم ضيعتم من نكت فانما يكت على نفسه ويذيقني الله عنكم
 والسلام عليكم ورحمة الله وبركاته۔

وہ اور اگر تم ایسا نہ کر گے اور اپنے عہد کو توڑ دالو گے اور میری بیعت اپنی گردنوں
 سے اتار ڈالو گے تو یہ تمہاری طرف سے کوئی نئی بات نہیں ہے کیونکہ تم نے میرے باپ
 بھائی کے ساتھ ہی کیا اور میرے چچا زاد بھائی سلم کے ساتھ بھی یہی سلوک کیا۔
 حقیقتہً فریب خوردہ ہر وہ کہ جو تم سے فریب کھا جائے اگر تم نے ایسا کیا تو یہ
 تمہاری ہی قسمت کا پھیر ہے اور تمہارا ہی نقصان ہے اور جو شخص عہد شکنی کرے وہ

خود ہی ضرر اٹھاتا ہے، اب اس میں مجھے خدا کی رضا مندی اور اس کی حمایت کافی ہے اور کسی کی ضرورت نہیں والسلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ، کتنی اطمینان اور سکون سلامتی کی تقریر۔ یہ اس لشکر کے سامنے تقریر ہے جو آپ کو روکنے یا گرفتار کرنے کیلئے آیا ہے۔ یہ جسے لشکر سے تقریر ہے جس کو والسلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ، ختم کیا جا رہا ہے جس سے ہر عداوت اور کینہ اور کینہ بااداب ہو نہیں سکتا۔

ان تمام تقریریں دل سے ظاہر ہو گئی ہیں کہ امام اپنا مقصد جنگ و جدال یا تفرقہ بازی سے معرکہ آرائی نہیں قرار دیتے بلکہ اچھی باتوں کا حکم دینے کے لئے، ہر باتوں سے روکنے کے لئے اخلاقی و مذہبی تعلیم دینے کے لئے انہی مقاصد کے واسطے اپنے اپنے کی بنیاد قرار دیر ہے میں۔ اب اس میں کوئی بناوٹ ہے کوئی کٹھن ہے۔ کوئی فساد فی الارض ہے۔ اگر بادیت کے غور سے سرشار طبائع وہ بہر حال اسی کو گواہا نہیں کرتے کہ کوئی بہابی باتوں کو برا سمجھے۔ چاہے وہ لڑے نہیں مگر اختلاف ہی رکھتا ہو۔ اسلئے الزام ہے الزام کیا ہے وہی فساد فی الارض جس کے بعد دوسرا فریق مصلح قرار پاتا ہے۔

لیکن حسین بہا براپنے مثل مصلحانہ حیثیت کو ثابت کرتے رہے۔ ”ہوہ حسینی“ میں اسکے تعلق کافی تبصرہ کیا گیا ہے۔

کر بلا میں ہو بچنے کے بعد۔ عمر سعد کی گشتگردی امام کے شرائط میں یہ امر اس درجہ نمایاں ہو گیا کہ عمر سعد کو تسلیم کرنا پڑا کہ حسین مصلحانہ طریقہ کے کاربند ہیں اور سلجھے ہوئے مدیہ کو اختیار کئے ہوئے ہیں۔ یہ ابن سعد کوئی اور نہیں وہ کہ بلا میں بجائے

بن زیاد اور ابن زیاد کو فہ میں بجائے یزید اور یزید شام کے تخت پر دہی حسین بن علی کا اہل حریت۔

اس کے معنی یہ ہیں کہ عمر سعد پوری بوی کا وقت کی نائندگی کر رہا ہے عمر سعد نے سمجھ لیا کہ حسین درحقیقت اپنی طرف سے فدا نہیں چاہ رہے ہیں اور ان کا طرز عمل فساد پر در نہیں ہے چنانچہ آپ نے جب اپنے شرائط پیش کئے اور عمر سعد کیساتھ گفتگو شروع ہوئی اور یہ کہا کہ مجھے اذہر اذہر چلے جانے دو۔ اس موقع پر عمر سعد نے ابن زیاد کو خط لکھا جس کے الفاظ یہ ہیں:

اما بعد فان الله قد اطفأ النيرة وجمع الكلمة واصلح امر الامة
خذ احسن قدام عطفني ان يرجع الى مكان الذي منه اتى اوان نيرة
ان اتى تغر من تغور المسلمين شئت فيكون رجلا من المسلمين له ما لهم
وعليه ما عليهم۔

"خدا نے آگ کو بجھا دیا اور اختلافات کو دور کر دیا اور امت اسلامیت کے موافقت
کی پہلی گروہی حسین تیار کرتے ہیں کہ وہ جہاں سے آئے ہیں وہاں پس چلے جائیں
ہم انہیں روانہ کر دیں جس سرحد کی طرف مسلمانوں کی سرحدوں میں سے ہم چاہیں
وہ ایک فرد مسلم کی سی زندگی بسر کریں۔" دن شرائط کے بعد آخر میں لکھا ہے: فی
خذ انکم یعنی دلائل صانع۔

"یہ وہ باتیں ہیں جن پر تم لوگوں کو رضی ہونا چاہیے ورنہ میں تم سے نفرت ہے۔"

کی صلاح ہے ۴

اب ملاحظہ کیا آئے کہ باقرؑ و عمرؓ و سعدؓ اصلاح امر امت کی صورت کس کی طرف سے پیدا ہوئی حسین کی طرف سے اور ایسی صلاح جس سے مخالف کو بھی سرتابی کی مجال نہیں عمرؓ کو تسلیم کرنا پڑا ہے کہ ان صورتوں کو ضرور منظور کرنا چاہیے۔ ان میں امت کی صلاح ہے۔ تو اب اگر یہ شرائط منظور نہ کئے جائیں تو امت کے لئے فساد ہر اور اس فساد کی ذمہ داری کس پر؟ اس فرق پر جو ان شرائط کو مسترد کرے۔

نتیجہ ہی ہوا یعنی ابن زیاد کی جانب سے یہ شرائط مسترد ہوئے جس کا محرک سخیال عمرؓ و شمر بن ذی الجوشن تھا اور اس طرز عمل کو صاف طور سے عمرؓ نے فساد کا لقب دیا چنانچہ جب عمرؓ سعد کے پاس ابن زیاد کا نام لے کر آیا جس میں شرائط کی نام منظوری تھی اور حسین کے قتل کا تاکید تھی حکم تو عمرؓ نے کہا: افسد علیہا امر اکنا ۵۵ ان یصلح۔ "تو نے فساد پیدا کر دیا اس معاملہ میں جس کے اصلاح کی ہمارے امید تھی۔" حسین نے اتنا ناماں کر کے پیش کیا مصلح اور مفسد کے فرق کو کہ اس طرف کی جماعت دلوں کی احساس ہونے لگا چنانچہ ہی بنیاد ہوئی حرس اس طرف آجلنے کی اور فوج عمرؓ سے کناہہ کستی آرہی تھی۔

چنانچہ جب شرائط مسترد ہو چکے اور زوالی ٹھن گئی اس وقت حرہ عمرؓ کے پاس آیا اور کہا، فما لکم فی واحدة من الحصان النبی عرض علیکم صا، "یہ اتنے شرائط جو حسین نے پیش کئے ہیں ان میں سے کوئی بھی قابل منظوری نہیں ہے؟"

کتنی نمایاں صورت صلاح اور فساد کے امتیاز کی ایک شخص ہر کردہ صلح کی صورت میں
اپنی جانب سے ہمارے پیش ہی کرتا جاتا ہے اور دوسرا فریق ہر کردہ آن میں سے کسی شرط کو
منظور ہی نہیں کرتا۔ صاف ظاہر ہر کردہ پہلا فریق مصلح ہر اور دوسرا مفسد۔ عمر سعد کا
بھی دل اس معاملہ میں اتنا شکست خوردہ تھا اور ضمیر سے اتنا مطلوب کہ اس نے فنا
کہہ دیا۔ اما واللہ لو کان الامران لفعلت ولكن اميدك قداني ذلت۔
”خدا کی قسم اگر میرا اختیار ہوتا تو میں ضرور منظور کر لیتا لیکن تمہارا امیر رابن
زیاد) نہیں مانتا۔“

بس حرم کو اندازہ ہو گیا کہ عمر سعد کا ضمیر بچن حسین کی مصلحت نہ حیثیت کا مستحق ہے اور
بات ہر کردہ طمع دنیا کی بنا پر ضمیر کے فیصلہ کے خلاف عمل کر رہا ہے اور فوج کی سرداری
سے دستبردار نہیں ہو

لیکن حراں ہوا دھوس اور طمع حرم کے شکا بنوں سے آزاد تھا اس نے مصلح کا تھا
دیا اور مفسد سے کنارہ کشی کی وہ لشکر حسین کی طرف آگیا اور تباہ دیا کہ میں پہلے کیوں دھر
تھا اور اب کیوں ادھر آگیا۔

اس نے امام کی خدمت میں آکر کہا کہ میں قصور دار ضرور ہوں کہ آپ کو گمبیر کر
اس جگہ لے آیا۔ مگر یہ میں نہیں جانتا تھا کہ یہ لوگ آپ کے تمام شرائط کو مسترد کر دینگے
جو آپ پیش کر دینگے۔ میں نے خیال کیا تھا کہ میں کسی حد تک قانون کی خلاف ورزی
بھی نہ کر دوں اور پھر نتیجہ تو حسین بن علی ایسے شرائط پیش کرینگے جن میں کسی نہ کسی کو

یہ منظوری کر لینگے اور معاملہ ختم ہو جائیگا۔ اور اگر مجھے معلوم ہو تا کہ یہ لوگ ان شرائط میں سے کسی کو منظور نہ کرینگے تو میں ہرگز ایسا طرز عمل اختیار نہ کرتا۔

بہر حال تصور ہوا اور اب میں توبہ کرتا ہوں اور آپ سے معافی کا خواہشگار ہوں۔ معلوم ہوا کہ وہ ادھر تھا اس بنا پر کہ اسے اس فرق کی مفیدانہ حیثیت کا اس درجہ تک اندازہ نہ تھا اور ادھر آگیا اس لئے کہ مصلح اور مفسد کا فرق نمایاں ہو گیا۔ معلوم ہوا کہ حسین کا طرز عمل عین اصلاح تھا اور اموی حکام کا رویہ سراسر تخریب اور فساد فی الارض۔

اتنے کھلے ہوئے مظاہرات اصلاح و حقانیت کے باوجود مفسدین نے فرزند رسول حسین بن علی کو بخیاں خود مورد الزام باقی رکھا اور اسی بنا پر وہ برتاؤ کیا جو ایک مفسد کے ساتھ کرنا چاہیے۔ قرآن مجید میں تذکرہ ہر کہ مفسد کے ساتھ کیا ہونا چاہیے اور وہ کس سلوک کا مستحق ہے۔ ارشاد ہوتا ہے۔

اتما جزاء الذین یحاربون اللہ ورسولہ و یبعون فی الارض فسادا
ان یقتلوا و یصلبوا و تقطع یدیم و ارجلهم من خلاف و ینفوا من
الارض ذلہم خزی فی الامر نبوا لهم فی الاخرة عذاب عظیم (مائہ پ ۶)
”وہ لوگ جو خدا و رسول سے جنگ کرتے ہیں اور زمین خدا میں فساد برپا کرتے ہیں
انکی سزا یہ ہو کہ ان کو قتل کر دیا جائے یا سولی پر چڑھا دیا جائے یا ان کے ہاتھ پاؤں
قطع کر دالے جائیں یا ان کو جلا وطن کر دیا جائے۔“

یہ وہ چیزیں ہیں جو بطور پاداش جہنم مفسد کے لئے قرار دی گئی ہیں۔ میرا انداز بیان یہ نہیں ہے کہ میں مصائب بیان کر کے آپ کو متاثر کروں۔

بہر حال جو کہنا چاہتا ہوں، اس پر اشارۃً تبصرہ بھی ضروری ہے۔ وہ یہ ہے کہ جن چیزیں فساد فی الارض کی پاداش میں قرآن نے ذکر کی ہیں وہاں ایک ایک کر کے انہیں تبلا یا گیا تھا۔ یا یہ زیادہ۔ یا وہ لیکن مفسدین فی الارض نے انہوں نے اپنی طاغوتی طاقتوں کے برتنے پر ایک مصلح حقیقی کو مفسد کا لقب دیا تھا۔ انہوں نے اس کے ساتھ وہ سب لوگ جمع کر دیئے۔ ممکن تھا کہ میں اس کو ان الفاظ میں بیان کرتا جس طرح مجلس میں بیان ہونا چاہیے لیکن مجھے درحقیقت نفس مطالب کو آپ کے سامنے پیش کرنا ہے۔ آپ اس کو جب غور کیجئے گا تو سمجھ میں آئے گا کہ جتنی چیزیں کو علیہ علیہ یا یہ کر دیا یہ کر کے الفاظ میں ذکر کیا گیا تھا ان کو اجتماعی صورت سے بتا گیا اس خدا کے نیک بندہ کیساتھ، اس مصلح عالم کے ساتھ جس کو انہوں نے اپنے مذاق میں مفسد کہا اور مفسد کی صورت دنیائے دنیا کے سامنے پیش کیا اور پھر یہ سب کس بنا پر؟ مذہب کی طرف سے دین کے پردے میں وہ کہ جو مذہب کو فنکار ہے مٹے۔ وہ کہ جو دین اسلام کو تباہ کر رہے تھے وہ دنیا کو یہ دکھلا رہے تھے کہ جو کچھ ہم کرتے ہیں وہ درحقیقت دینی احکام کی بنا پر اور مذہبی تعلیمات کے ماتحت۔

ہم کو بتا رہے ہیں کہ قرآن مجید میں کہ فرعون کی جانب سے جس طرح موسیٰ کو فساد کا مجرم ٹھہرایا گیا۔ اسی طرح دین کے مٹانے کا الزام بھی موسیٰ پر عائد کیا گیا۔

قرآن مجید میں ہے۔

وَقَالَ فِرْعَوْنُ ذَرْنِي أَقْتُلْ مُوسَى وَلْيَدْعُ رِقْبَتِي إِنَّهُ يَدْعُنِي إِلَى الْإِسْلَامِ

دینکراوان یظہر فی الارض لفساد (سورہ موسیٰ ۲۴)

”فرعون نے کہا کہ مجھے چھوڑ دو میں موسیٰ کو قتل کر ڈالوں۔ چاہے وہ اپنے

خدا سے فریاد بھی کریں کیونکہ مجھے اندیشہ ہے کہ وہ تمہارے دین کو بدل دینگے یا دوسرے زمین میں فساد پیدا کرینگے۔“

یہی الزام امام حسینؑ پر عائد کیا گیا تھا جو کوئی نئی بات نہ تھی وہ جو فرعونؑ کی طاقتوں کی طرف سے ہونا چاہیے تھا وہ ہوا ہا تھا اور وہ جو مصلحین حقیقی کو کرنا چاہیے کہ وہ دلائل کے ذریعے اپنے کو بے جرم ثابت کر دیں وہ حسینؑ کی جانب سے ہوا جو بے جرم یہ قرار دیا گیا تھا کہ تم فساد فی الارض کے مرتکب اپنے دین سے منحرف ہو۔ اس کے مقابل میں مصلح حقیقی نے دلائل کے ذریعے اپنے طرز عمل کے ذریعے سے دنیا کے سامنے یہ ثابت کر دیا کہ میں مفسد نہیں ہوں اور نہ دین سے منحرف ہوں۔ اس طرح ثابت کیا کہ اب ہمارے ثابت کرنے کی ضرورت نہیں۔ ہم کو دلائل و براہین سے کام لینے کی حاجت نہیں۔ وہ منوا گئے خود اپنے دور حیات میں اور اپنے طرز عمل سے انہوں نے تسلیم کر لیا ان لوگوں سے کہ جو فساد فی الارض کا الزام عائد کر نیوالے تھے مختلف طرح سے آئے اپنی صفائی پیش کی۔ وہ ظہر کے وقت کا مکالمہ۔ پھر وہ عصر کی تقریر۔ پھر وہ عاشورہ کی منزل پر تقریر۔ پھر کر بلا ہو بخنے کے بعد عمر سعد سے گفتگو اور شرائط پیش کرنا

ایسے علام کہ خود غم سعد کی طبیعت پر وزن پڑا اور اس کو یہ اندازہ ہوا کہ بیشک حسین مصلح کے طالب ہیں۔ اسکے بعد آخری موقع تک جبکہ تمام حجت اپنے آخری حدود میں پہنچ چکی تھی اسوقت بھی اس جو کو نہیں بھولے اسوقت موقع سخت ضرور تھا مگر دنیا کے حوادث سے مضطرب نہ ہوئی والا نفس مدہ اس کا کبھی لحاظ نہیں کرتا۔ وہاں حق و باطل کا تفرقہ کیا جا رہا تھا۔ وہاں مصلح اور فساد کا الگ الگ نمونہ دکھلایا جا رہا تھا۔ وہاں مفسد اور مصلح کا امتیاز دنیا کے سامنے نمایاں کیا جا رہا تھا اسوقت جبکہ عاشور کا ہنگام تھا اور بس اب کچھ دیر دہ گئی تھی حق اور باطل کے اس آخری فیصلہ میں جو دنیا کے لئے ہمیشہ ہمیشہ کے لئے اس مسئلہ کو حل کر گیا اسوقت بھی امام حسین نے اس پہلو کو نظر انداز نہیں کیا اور یہ دکھلادیا کہ جب تک ظلم و استبداد کی اتنی طغیانی ہو امیں ہمیری سبکی اور بے بسی کے عالم میں میرے ہونے کی بجائے کوئی مفسد فی الارض ثابت نہ کر سکا تو میرے بعد کسی کو کہنے کا کیا حق ہے۔

ذرا آپ ملاحظہ تو کیجئے کہ ایک انسان ایک طرف اور ہزاروں زبانیں دوسری طرف بے شک حق میں ایسی طاقت ہونا چاہیے اور ایک انسان اپنی سچائی پر اپنے حسن عین پر اپنی صداقت پر اتنا اعتماد رکھتا ہو حسین نے اسوقت جبکہ اپنا گواہ کوئی نہ تھا اور دنیا دشمن تھی دنیا سے اپنی بے جرمی کا کلمہ پڑھوالیا۔ وہ خطبہ جس کے ابتدائی فقرات کو بیان کر چکا ہوں "اسوہ حسینی" کے ذیل میں "وہ خطبہ جو حضرت نے ناقہ پر سوار ہو کر پڑھا تھا اور میں نے اس مرتبہ بیان کیا تھا کہ یہ ناقہ کے اوپر سوار ہونا خطبہ پڑھنے

کے لئے خود ایک صلح پسندی کی شان کا مظاہرہ تھا اسلئے کہ جنگ کی سواری پر گھوڑا
اور امن و اطمینان کی سواری پر ناقہ مائے ناقہ پر سوار ہونے سے گویا دکھلایا تھا کہ
میں اپنی طرف سے جنگ پر آمادہ نہیں ہوں۔ مجھے اس وقت وہ پورا خطبہ بیان کرنا
نہیں ہر۔ اس میں رسول کی حدیثیں اور لائی بلیں ان روایات کی صحت پر اصحاب
رسول کی گواہی مل گئی کہ ان کے لئے کو ارشاد کیا ہر خیال ہے اس میں فرمایا ہر۔ اولین حمزہ
سید الشہداء عم ابی کیا حمزہ جو سید الشہداء کے لقب سے لقب میں وہ میرے ہی
اپنے چچا نہیں تھے۔ اولین جعفر الشہید الطیار ذوالجناحین عمی جعفر طیار
جنہیں قدرت سے بعد شہادت پر پرداز عطل کے ہیں خود میرے حقیقی چچا نہ تھے۔
اولم یعلم قول مستفیض فیکم ان رسول اللہ قال فی ولاخی ہذا
سید شباب اہل الجنة۔

و خطہ ہوا اتنا اعتماد سچائی پر کہ دشمن کے مجمع میں حدیث نقل کیا بے اور دل میں
کھٹکانہ ہو کر کوئی جھٹلا دیکھا۔ ارشاد ہوتا ہر۔

”کہیا تمہیں متواتر روایت رسول کی نہیں ہو چکی ہر جو حضرت نے میرے پاس
میں اور میرے بھائی کے پاس میں ارشاد فرمائی تھی کہ یہ دونوں سردار ہیں جو انما ان
ہل جنت کے“ فان صدقتمونی بما قول دعو الحق و اللہ ما تعدت کد بامذمت
ن اللہ بمقت نذیہ اہلہ و لیتر بین حلقہ۔ اگر تم تصدیق کرو میری
اور ان لوگوں میں کہتا ہوں سے تو خیر اور حقیقت یہی ہر کہ میں جو کہتا ہوں سچ ہی

کہنکد میں نے کبھی یہ جانتے ہوئے کہ خدا بھوٹ کو پسند نہیں کرتا کوئی غلط بات اپنی
زبان پر جاری نہیں کی ہے۔

ان مذہبوں فان فیکم من ان مالتع عن ذلک خبر کمرسلوا جابر بن
عبد اللہ الانصاری و اباہ عید الخدری و حمل بن اساعی و زید بن ارقم
و انس بن مالک یخبرونہم سمعوا ہذا المقالہ من رسول اللہ صلی و علیہ
اگر تم میرے قول کو سنتے ہو تو بھی تم میں زندہ ہیں ایسے لوگ کہ اگر ان سے دریافت
کرو تو وہ تمہیں بتلا دیں گے۔ جابر بن عبد اللہ انصاری سے پوچھ لو۔ یوسف خدری سے
دریافت کرو۔ حمل بن سعد ساعدی۔ زید بن ارقم۔ انس بن مالک ان میں کسی ایک سے
تحقیق کر لو۔ وہ تمہیں بتلا دیں گے کہ انہوں نے خود رسالتا میرے میرے پاس ہیں
اور میرے بھائی کے پاس میں یہ الفاظ سنے ہیں۔

ذرا آپ غور کیجئے کہ ذات رسول سے لیکر واقعہ کر بلا تک کتنا عرصہ گزرا ہے؟
بچاں برس کا طویل زمانہ بن گیا ہے۔ تاکہ اس بچاں برس میں کتنے صحابہ
جو دنیا سے اٹھ گئے۔ انسان کی عمر طبیعی کے لحاظ سے یقینی ایک بہت بڑی اکثریت
صحابہ نبی کی وہ سر جو اٹھ چکی ہو اور اب کم مقدار میں صحابہ موجود ہیں لیکن ان میں سے
جو موجود ہیں اتنے بھی بہت کم ہیں اور ذاتی علم کے تحت میں حدیث رسول کا جو جنہوں کے
پاس میں تھی۔ اس سے اندازہ ہوتا ہے کہ دایت کے اس عظیم الشان تواتر کے درجہ کا جو
اسے حاصل تھا۔ پھر ارشاد فرماتے ہیں۔ انما ہذا حاحز کم عن سفک حیحی

”کیا، تنی باتیں جو میں نے بیان کیں ان میں سے کوئی تمہارے روکنے کے لئے میرے
خون بہانے سے کافی نہیں ہے۔“

پھر آپ نے ارشاد فرمایا: فان كنتم في شك من هذا القول فحشكون اثرا
ما ان ابن بنت نبتکم۔

مگر تمہیں اس حدیث میں شک ہو جو میں نے تمہارے سامنے پیش کی تو اس میں بھی
کیا کوئی شک ہے کہ میں تمہارے بنی کا نواسا، تمہارے پیغمبر کی اکلوتی بیٹی فاطمہ کا فرزند ہوں۔
فواللہ ما بین المشرق والمغرب ابن بنت نبی غیر منکم ولا من غدا کراما ابن
بنت نبتکم خاصۃ۔

دیکھئے امام حسینؑ اپنی واحد خصوصیت دنیا کے سامنے پیش کر رہے ہیں۔ آپ فرماتے ہیں
کہ مسلمانوں کا ذکر نہیں ہو، یہود، نصاریٰ، مجوس دنیا کی کوئی قوم جو کسی بنی کو مانتی ہو
اس تمام عالم کو مجموعی حیثیت سے فرض کر دو یہ دیکھو کہ دنیا میں ہر وقت کسی بنی کا کوئی
نواسا بجز میرے نہیں ہے اور پھر میں تو یہود دیوں کا نہیں، نصرانیوں کا نہیں،
بنی میں تمہارے بنی کا نواسا ہوں، اب تک یہ وہ چیزیں تھیں جو اسلامی غیرت کو برباد
کرتی ہیں اور اس کا احساس دل میں پیدا کرتی ہیں۔ مگر سینہ میں دل ہوا در دل میں
انسانی ہمدردی کے جذبات لیکن اب فساد فی الارض کا الزام تھا جو مصلح کے
دہن پر گھایا گیا تھا اسکے دفعیہ کے لئے فرماتے ہیں:-

اخذت انظیو فی بقتیل منکم قتلہ افعالکم استھلکتہ او

بقصاص من جراحة .

» ذرا مجھے بتلاؤ میری نسبت فساد فی الارض کی کوئی مثال پیش کر دیکھا کسی میں
خون بہایا ہے جس کا مجھ سے بدل لینا چاہتے ہو یا تمھارا کچھ مال و دولت میں نے برباد
کر دیا ہے اس کا عوض منظور ہے یا کسی کو کوئی معمولی سا زخم بھی میں نے لگایا ہے جس کا قصاص
لیا جا رہا ہے۔ تمام لشکر کو دعوت دی جا رہی تھی کہ کوئی شخص کسی جرم کا پتہ دیدے۔
کوئی گناہ ثابت کرے۔

ہوتا کوئی جرم کسی کی نگاہ میں تو اس ۳۰ ہزار کے مجمع میں کوئی زبان کھولتا۔
کیا دنیا کی کوئی مادی طاقت زبانوں کو دکت والی تھی مگر معلوم ہوتا ہے کہ سچائی کی طاقت
تھی جو دہنوں پر تغل و در زبانوں پر گہ لگائے ہوئے تھی جس کی بنا پر ایک فرد فرید
انسان اس طرح دعوت دے رہا تھا کہ کسی کو اسکے خلاف زبان کشائی کی جرأت نہیں
تھی سب ہوش تھا درسی نے کچھ جواب نہ دیا۔ اب حضرت خصوصی حیثیت سے مخاطب ہوئے
مُسے گفتگو میں یہ صورت پیش آچکی تھی کہ جب جماعتی صورت سے اہل کوفہ کی طرف نسبت
دیکر یہ کہا گیا کہ تم نے مجھے خطوط لکھے تو تم نے کہا کہ میں تو خطوط لکھنے والوں میں
نہیں تھا۔ اس لئے اس موقع پر ان لوگوں کو مخاطب کر کے جنھوں نے خطوط
بیجے تھے بکا را۔

یہ لوگ معمولی درجہ کے سپاہی نہ تھے۔ اگر معمولی درجہ کے سپاہی ہوتے تو انکو
پکارنیکا کوئی حاصل نہ تھا لیکن یہ لوگ وہ تھے جنھیں سے ہر ایک ہزاروں دمیوں کا

سردار تھا۔ گویا ہر ایک ان میں سے ایک فرد نہیں تھا بلکہ ہر ایک ہزاروں آدمیوں کے
مجموعہ کا نام تھا اس لئے ان فسادوں کو پکار کر آپ نے فرمایا۔ اے شہت بن ربیع
اے حجار بن یحمر اے قیس بن اشعث۔ اے یزید بن عارث کیا تم نے مجھے نہیں لکھا
تھا کہ کعبتیاں لہا رہی ہیں۔ چشمے پانی سے چھلک رہے ہیں۔ لشکر آپ کی امداد
کے لئے طیارہ میں تشریف لائے اور جلد آئے۔“

”قائدان حسین کا مذہب“ رسالہ میں میں نے تفصیل سے لکھا ہے کہ وہ خطوط
جو عموماً جماعت شیعہ کی طرف سے گئے تھے ان کے مضامین دوسرے تھے لیکن خصوصاً
خط جس میں ان خاص اشخاص کے دستخط تھے جو بعد میں واقعہ کربلا میں شریک ہوئے
اور جو سب کے آخر میں بھیجا گیا تھا اس کا مضمون یہی تھا جس کا حوالہ امام نے دیا۔

اب معاملہ ان اشخاص کے لئے نازک تھا۔ چار آدمیوں کو پکارا جا رہا تھا کہ تم نے
مجھے کیا یہ نہیں لکھا تھا! اتنے مجمع کے سامنے گویا اس بڑے مجمع کے سامنے ان لوگوں
کی سازش کا اور منافقت کا انکشاف ہو رہا تھا اور خود انہی حکومت کے ایک طرح
کی بیادت ان کی ثابت ہو رہی تھی۔ کیونکہ وہ لوگ کوفہ کے بڑے سربراہ اور وہ شخص
تھے اور ابن زیاد کی طرف سے بڑے معزز عہدوں پر فائز تھے! انہوں نے اس موقع پر
یہ خط ہونے کے برخ کو دیکھ کر لکھا تھا کہ حسین کے نام اتنے کثرت سے خطوط جا رہے ہیں
اور دعوت دی جا رہی ہے اگر کہیں حسین آگئے اور فضا ان سے موافق ہو گئی تو ہمارے
لئے بھی جگہ باقی ہے اپنے ان عہدوں پر قائم رہنے کی۔ اس لئے انہوں نے

یہ خط بھیجا تھا مگر یہاں سازش منکشف ہو رہی تھی۔ اب محل تھا اس کا کہ کربلا کے واقعہ کے بعد ابن زیاد کے ہاتھ سنان لگوں کا فیصلہ ہو جائے اور وہ خود اپنی سلطنت کی جانب سے راندہ بارگاہ قرار دے جائیں۔

اسلئے بر بنائے ضرورت اُن کو یہاں پر بولنا ناگزیر تھا۔ مگر بولنا بے غیرتی کے ساتھ۔ وہ بولنا جس میں خود چہرہ کی ہوائیاں بولنے والے کے جھوٹ کی ترجمانی کر دیتی ہیں! انہوں نے کہا اور وہی کہا جو اب بھی برابر عدالتوں میں ہو کر تیار ہی یعنی تحریر سے انکار کیا اور کہا کہ ہم نے اس طرح کے خطوط نہیں لکھے تھے۔ ظاہر ہے ہر وقت اس کا کوئی ثبوت بھی نہیں ہو سکتا تھا۔

امام نے فرمایا بسمان اللہ بلی واللہ لقد فعلتم۔

مطلب تھا کہ اللہ اکبر اتنا کھلا ہوا بھی حقیقت کا انکار ہوتا ہے۔ تم نے لکھا اور یقیناً لکھا۔

اسکے بعد ارشاد کیا اتھا الناس ذکوہتمونی فدعونی انضر عنکم الی ما منی من الارض۔

اچھا اگر تم نے نہیں لکھا نہ سہی۔ اب گویا جتنی پہلی باتیں تھیں وہ ختم ہو گئیں

وہ حدیث نہ سہی۔ وہ امتیازات نہ سہی۔ وہ خطوط نہ سہی لیکن اب بھی یہ صورت ہے کہ اگر تم میرے کرائے کو ناپسند کرتے ہو تو مجھے واپس چلا جانے دو جہاں سے میں آیا ہوں۔

یہ آخری موقع تھا کہ جس کے بعد تمام حجت کی منسوخیں ختم ہو گئیں جس کے بعد پھر
 آدم سے تشریف لائے گئے، پھر جنگ میں کوئی موقع تاخیر کا باقی نہ رہا۔ اس کے بعد
 آپ کے اصحاب انصار و سب ام کے راستے کے سالک سب ام کے قدم بقدم تھے یہرا کیلئے
 نصیحت کی، یہرا کیلئے دعوت دی۔ زہیر بن القین باہر نکلے یہتھیاروں کی آراستہ
 وہے میں ڈوبے ہوئے بکا کر کہا: یا اهل الكوفة نذارکم من عذاب اللہ
 نذارہ لے اہل کوفہ خدا کے عذاب سے تم کو ڈراتا ہوں، خون خدا سے کام لو۔
 ذرا کیجئے لب لہجہ پر غور کیجئے۔ انتقام کے جذبات کا پتہ نہیں۔ اتنے
 مظالم کے بعد۔ اتنی سختیوں کے بعد بھی ہمدردی کا پہلو ہی۔ فرماتے ہیں:-
 ان حقا علی المسلم نصیحة اخیه المسلم وحق حتی الان اخوة وعلی
 دین و حد و ملۃ و حد ما لم یقع بیننا و بینکم السیف و انتم للنصیحة
 منا اهل فاذا وقع السیف انقطعتم العصمة و کنا امۃ و انتم امۃ۔
 دیکھو ہر مسلمان کا فرض ہے کہ وہ اپنے برادر مسلم کو خیر خواہی کے ساتھ نصیحت
 کرے اور سچا مشورہ دے اور ہم تم ابھی تک بھائی بھائی ہیں اور ایک ہی دین،
 ایک ہی ملت پر ہیں جب تک شمالی طور پر تلوار ہمارے درمیان میں نہ کھینچے ایت
 تک تم مستحق ہوا سب بات کے کہ ہم تم کو نصیحت کریں اور نیک صلاح دیں بے شک
 جب ہمارے تمھارے درمیان تلوار کھینچ جائے تو اب ہمارے درمیان سوا حد
 اسلامی کا رشتہ قطع ہو جائیگا۔ پھر ہم ایک فرقہ ہونگے اور تم دوسرا فرقہ۔

ان الله قد ابتلا ناولياكم بذرته نبيته محمد لن يظروا نحن
وانتم عاملون -

”خدا نے ہمارا اور تمہارا امتحان لیا ہے اپنے نبی کی اولاد کے بارے میں
تاکہ معلوم ہو کہ ہم تم کیا طرز عمل اختیار کرتے ہیں۔“

فان دعواكم الى نصرهم وخذلان الطاغية عبدا لله بن نبي فائكم
لا تدركون منها الا بؤس عمر سلطانا كله ليملان اعينكم ويقطعان ايديكم
وارجلكم ومثيلات بكم ويرفعانكم على جذوع النخل ويقتلان امثالكم قراكم
امثال حجر بن عدی صاحبہ وعتابی بن عوفۃ واشباہہ۔

”ہم تمہیں دعوت دیتے ہیں کہ ان کی امداد کرو اور سرکش اور طاغی عبید اللہ بن
زیاد کا ساتھ نہ دو۔ اب ملاحظہ ہو فساد فی الارض کے اقسام کی فہرست جو زیاد
اور اسکے بیٹے عبید اللہ کی طرف سے رونما ہوئے ہیں۔ دیکھو تو ان دونوں کے
زمانہ سلطنت میں تمہارے لئے سوائے برائی کے کوئی اچھائی نہیں ہو سکتی۔
یہ لوگ تمہاری آنکھوں میں سلاخیاں بھر داتے رہے ہیں تمہارے ہاتھ پاؤں قطع
کراتے رہے ہیں، تمہیں سولیوں پر چڑھائے جاتے رہے ہیں اور تمہارے اچھے
لوگوں کو درحفاظ قرآن کو جیسے حجر بن عدی اور ان کے ساتھی اور ہانی بن عروہ
ایسے اشخاص کو قتل کرتے رہے ہیں۔“

مسئلہ افغان کا حوالہ ہے۔ فساد کی یقینی مثالیں ہیں۔ نام لے کر بتلایا

بنا رہا ہے۔ حجر بن عدی اور انکے ساتھیوں کا قتل کرنے والا کون تھا۔ یہ حجر صحاب رسول میں سے تھے مگر ان کو قتل کرادیا گیا۔ انکے قتل سے تمام عالم اسلامی میں غم و غصہ کی لہر دوڑ گئی تھی، چنانچہ ام المومنین عائشہ نے خود موذیہ سے کہا اے خشیات اللہ قتل مجھ و صحابہ تم نے حجر اور ان کے بھی کیے قتل میں ہے خوف نہ کیا؟“

اور عبد الرحمن بن عمر نے حبیبہ داقعہ سے تو چھین مار مار کر رونے لگے تھے۔ حجر بن عدی ان بن مرثبہ فقہائے صحابہ میں سے تھے جن کے افعال شرع کے حکام میں بطور سند پیش کئے جاتے تھے۔ چنانچہ محمد بن سیرین سے جب دریافت کیا گیا کہ دو رکعت نماز قتل کے وقت پڑھنا شرع میں لازم ہے یا نہیں۔ تو انہوں نے کہا کہ صلاہما خبیث حجر و ہما فاعملان یہ دو رکعت نماز قتل کے وقت خبیث اور حجر ان دونوں بزرگوں نے پڑھی تھی اور یہ دونوں کامل صحابہ میں سے تھے، معلوم ہوا کہ احکام شرعیہ میں ان کے افعال سے استناد کیا جاتا تھا ایسے جلیل القدر انسان کو جب قتل کیا جائے تو کیا یہ فساد کا مصداق نہ ہوگا۔

زہیر بن قین کی اس تقریر کا جواب کیا تھا؟ وہی جو ہر بے جواب انسان دیتا ہے۔ لوگوں نے گالیاں دینا شروع کر دیں اور کہا کہ اب ان باتوں سے کام نہیں چلیکا ہم تمہیں بھی قتل کر دیں گے اور تمہارے سردار کو بھی۔ جب تک دنیا کی تالینچ میں یہ گفتگو اور اس کا جواب موجود ہے دنیا کے سامنے ظاہر ہے کہ مصلح

کون اور مفسد کون؟

باز چو دیکھ یہ امر صاف طور سے ظاہر ہو گیا کہ کس کی جانب سے اصلاح تھی اور کس کی؟ نہایت فساد مگر پھر بھی، حسینؑ کے مخالف اپنے افعال کو حمایت دین کا لباس پہنانا چاہتے تھے اور اپنے عمل کو نہایت بے سختی میں بتلا رہے تھے اور اس بہترین مسلمان کو۔ ہاں ہاں یہ حقیقت ہے کہ مجھے اسلام کو سمجھانے کے لئے کہ اسلام کیا ہے؟ حسینؑ کی شخصیت سے بڑھ کر حوالہ نہیں ملتا ہے۔ میں اسلام کے عملی معنی حقیقی طور پر سمجھاؤں گا تو ایک ہی شخص دنیا کی تاریخ میں پیش کرنے کیلئے بیٹھی جس کا نام ہے حسینؑ۔

مگر اس کے خلاف الزام کیا ہے؟ وہ ہی جو موسیٰ کے خلاف فرعون کی طرف سے لگایا گیا تھا کہ وہ تمہارے دین میں تبدیلی کر رہے ہیں۔ حسینؑ کو کہا جاتا تھا کہ وہ معادرا دشمنین سے منحرف ہو گئے ہیں۔ ملاحظہ ہو تاریخ کا یہ واقعہ کہ جب جنگ پھڑپھڑی تو در چند اصحاب شہید ہو چکے ہیں۔ اس موقع پر عمرو بن حجاج اپنی جماعت کو زبردستی تحریش کرتا ہے اور وہ کہتا ہے۔

يَا أَيُّهَا الرِّمَّةُ اجْلُعْكُمْ وَجَمَاعَتُكُمْ وَلَا تَوْتَا بَوَانِي قَتْلٍ مِنْ رَفِيعٍ مِنَ الدِّينِ وَخَالَفَ الْإِمَامَ۔

اے کوفہ کے لوگو تم اطاعت کے راستے پر قائم رہو اور اپنی جماعت سے غلط نہ ہو اور کوئی شک نہ کرو ایسے شخص کے قتل کرنے میں جو دین سے نکل گیا ہے اور جس نے

امام وقت کی مخالفت کی ہر

چونکہ یہ الزام صحیح نہ تھا ممکن نہیں تھا کہ مجسمہ حق امام اس پر سکوت کرے
گویا اس کو تسلیم کر لے۔

میں نے دکھلایا کہ تیس ہزار ایک طرف اور ایک داعی حق ایک طرف اور یہ
ایک صد بلند تھی جو اتنے بڑے مجمع کے سامنے حق کو ظاہر کر رہی تھی اور ان کی
فساد کاریوں کا پتہ دے رہی تھی۔ اور اس ایک کی آواز پر ان کو جرات نہ تھی کہ
وہ کچھ کہہ سکیں لیکن اب ملامت برعکس ہوئی۔ اب حسین پر الزام قائم کر رہے ہیں۔
حسین خاموش رہیں۔ یہ نہیں ہو سکتا۔ چنانچہ مذکورہ بالا الفاظ کا سننا تھا
کہ امام نے فرمایا۔

یا عمر بن الخطاب علی تعرض الناس لخن مرقا و انتم ثبتتم علیہ
ما د الله لتعلمن لو قد قبضت ارواحکم و متم علی عمالکم اثنا مرق
من الدین ومن هو ادلی بصلی النار۔

اے عمر بن خطاب تو میرے خلاف لوگوں کو آمادہ کر رہا ہے؟ کیا تم میں
سے کس گئے ہیں اور تم دین پر قائم ہو؟ اس استہزام انکاری میں ایک نیا
بے اظہار حق کی جو ہمیشہ ہمیشہ کے لئے موازنہ کی صورت قائم ہے عقلائے
عالم کے دماغوں کے سامنے اور صنفین دنیا کی نگاہوں کے آگے اس طرف کا
طرز عمل اور اس طرف کا ددلوں پیش ہیں اور ہمیشہ پیش ہیں گے۔ اور یہ الفاظ

کانوں میں بار بار گونجنے لگے کہ :- "غن مرتقا فانتم ثبتم علیہ" کیا ہم دین سے
کل گئے اور تم دین پر قائم ہو۔ پھر فرماتے ہیں :-

اس کا پتہ تم کو اس وقت چلیگا جب تمہاری رو میں ان کی حیدر سے
جدا ہونگی اور انہی اعمال کے اوپر تم دنیا سے روانہ ہو گے اس وقت معلوم ہوگا کہ
ہم میں سے کون دین سے نکلا تھا اور کون آتش جہنم میں جلنے کا واقعی حقدار ہے۔
بے شک حسین کا قتل مذہب کے نام پر ہوا تھا۔ مذہب کے پردہ میں ہوا تھا
اور اگر ایسا نہ ہوتا تو وہ حقوق سائب کئے جاتے جو ایک مسلمان کو شریعت کی طرف
سے حاصل ہیں مجھے مصیبت کے تذکرہ کی عادت نہیں کہ میں ان الفاظ میں نہیں
کہنا چاہتا جو اس جلسہ عظمیٰ کو مجلس مصائب بنادیں مگر اپنا مطلب سمجھانا بھی ضروری
ہی۔ سیرا مطلب یہ کہ کچھ حقوق وہ ہیں جو اسلام نے ہر مسلمان کے لئے قرار دیے ہیں
لیکن حسین کے لئے ان حقوق کو نظر انداز کر دیا گیا۔

اب سنئے موقع نازک نازک تر ہوتا جاتا ہے۔ حق اور باطل کا فیصلہ ہو چکا
اور اب بدہ وقت یہ کہ داعی حق کے باقیات الصالحات مرکز فساد میں لائے گئے
ہیں۔ داعی حق کے باقیات الصالحات یعنی الحرم مرکز فساد یعنی بن زیاد کا تخت
پنچے خیال میں فتح حاصل کرنے والا سرکش انسان فتح و ظفر کے نشہ میں غرور کیا تھا
تخت پر تھکن ہے اور اپنی فتح کے مظاہر دکھا رہا تھا۔ نمایاں نقشہ پیش کر رہا ہے کیا کوئی
کہہ سکتا ہے کہ اس وقت حق کی پادشاہی میں کوئی کمی اور باطل کی فتح میں کسی قسم کی کمی

باقی رہ گئی۔

میں واقعہ کو ایسے الفاظ میں پیش کرنا چاہتا ہوں کہ غم انگیزی کا اثر اُس کے معانی و نتائج کی طرف سے غافل نہ بنائے جا رہا ہوں جو کچھ میں کہہ رہا ہوں اُس کے نتیجہ پر آپ غور کریں۔ یہ تذکرہ میں اُن الفاظ میں کروں جو مصیبت کے شایان شان ہیں اور میں اثر غم پیدا نہ تو مصیبت کی توہین ہر اور اگر مصیبت کا اثر ڈالے گا ارادہ کروں تو میرا مقصد فوت ہو جائیگا۔ ذرا اس موقع پر مجھے دشواری محسوس ہوتی ہے۔ میں تذکرہ وہ کروں جو جلسہ وعظ کو غلبہ نہ دے کیونکہ تذکرہ ہی ایسا ہو جو ڈالے بغیر رہ سکے لیکن اگر آپ اس سے اثر لیکر جذبات غم میں مستغرق ہو گئے تو جو نتیجہ میں چاہتا ہوں اُس پر غور کر نیکاح محل باقی نہ رہیگا اسلئے الفاظ وہ استعمال کرنا چاہتا ہوں جو تذکرہ غم کو عقلی لباس میں پیش کریں۔

بہر حال وقت وہ ہرگز مادی طاقت نے اپنی فتح کا مجسمہ ملک کے سامنے پیش کر دیا ہر گویا باطل نے اپنے دل کی بھڑاس نکال لی ہر اور اپنی جانب سے حق کو پست کرنے کی کوئی تدبیر اٹھا نہیں رہی ہر مگر وہ حق ناحق ہے جو ایسے موقع پر واقعی دب جائے۔

ملاحظہ کیجئے ذرا دنیا کی تاریخ میں اس کی نفیر نکالئے۔ تلاش کیجئے کہ ایک کمزور مخلوق جس کا نام ہر عورت وہ اس محل میں اور ایسے نازک وقت میں اُس جادہ پر قائم رہے جس پر ہم کر بلا میں حسین کو دکھلا رہے تھے۔

یعنی اگر فساد فی الارض کا الزام لگایا جائے گا تو اسے دفع کر دے۔ اگر دین سے
انحراف ثابت کیا جائے گا تو اسے رد کر دے۔

میرا ہے سچ کہتا ہوں کہ ہستی کے واقعات پر دنیا حیران ہوتی ہے اور ان کا
میزان ان کی سمجھ میں نہیں آتا ہر خصوصاً بڑے لوگوں کے افعال اکثر ایسے ہوتے ہیں
انعام افراد کے دماغ ان مصلح کی تو تک ہمیشہ پہنچ جایا کریں تو بڑے لوگ
بڑے اور چھوٹے چھوٹے کیسے سمجھے جائیں۔

دنیا حیران ہے اور سمجھ میں نہیں آتا کہ جسے اتنا بڑا مقصد حاصل کرنا ہو
جو حسین کے پیش نظر تھا یعنی جسے مادی طاقت کو ہمیشہ کے لئے پامال بنانا ہو
اور روحانی طاقت کو قائم کرنا ہو وہ اپنے ساتھ ایسے افراد کو لیکر آئے جن کو اسے
محسوس نہیں ہوتا چاہیے یعنی عورتیں اندر بچے مگر میں سچ کہتا ہوں کہ مسک مشتبہ
ہو گیا اور یہ عیبت شہادت بر لجاتی اگر اہل حرم کا ساتھ نہ ہوتا۔

کے لئے دیکھا کہ اگرچہ زہر سے شہید کے گئے مگر اس وقت تک یہ مسئلہ
مستحکم نہیں رہا بلکہ بے لگ بگایا میدان میں شہر بہتر آدمی جو قتل ہو جاتے۔
کوئی بنائے نالا کہاں ہوتا کہ ان کا مسک اور طرز عمل کیا تھا۔

سب تو قاتل افراد کی زبانیں ہوتیں اور مقتولیں کے جہانم کی فرستادہ
اور مرید کوئی جواب دہنے والا ہی نہ ہوتا۔

بہر حال صورت حال اس طرح سے غمی میں یقین کے ساتھ کہتا ہوں کہ ایک

بڑی سیاسی غلطی تھی المہدیت کو یوں لیجانا ایک جگہ سے دوسری جگہ۔ یہ سرت
عذبات نفسی اور مادی فتح کے نشہ میں کام ہوا ہے اور اس کا مرہن برہ کیا گیا ہے
لیکن یہ سرت کے اعتبار سے بہت بڑی غلطی تھی کیونکہ اس طرح درحقیقت حسینؑ
کی خاموش زبان کو گویا کر دیا۔ ورنہ المہدیت حسینؑ کو کچھ چاہتے ان کو نشر و
اشاعت کا موقع کہاں ملتا اگر دشمن خود ذریعہ بن گئے اس مقصد کی میابی کا
آپ ملاحظہ کیجئے کہ وہ مقامات وہ جگہیں جہاں تمام کیا گیا تھا اس کے
پہلے حق کی پروہ داری کا وہاں واقعات کا انکشاف کس طرح ہوا۔ اگر ہوتا
جو کچھ کیا گیا تو یہ نتیجہ کیونکر برآ کر ہوتا۔ ان مقامات پر ظالم اور مظلوم کا نقشہ
کیونکر پیش ہوتا۔

وہ سب پہلا مرقع عبرت۔ ابن زیاد کا دربار۔ بیشک حکمران اسلامی جو
عورت کیلئے پردے کے متعلق رہے رہنا اے اسلام کے ذمہ دار افراد بہر حال چنانچہ
اپنے سے متعلق ہے اپنے طرز عمل سے وابستہ ہے خود انکو اس کا اہتمام بہر وقت نظر
تھا۔ سنے یہاں یہ ہر کہ بستر یف بنہ فاطمہ اذخ ل فایما و فکرت
و حفت بما اماؤھا۔

نہ ہر کہ المہدیت بہت قیمتی چیز ہے کبھی بھی نہیں ہینتے تھے مگر اس
موقع پر خاندان نبیؐ کے دے اور کپڑے کہ جیسے پینا کرتی تھیں انکو بھی نہیں ہینتے
مگر بہت بہت اور معمولی درجہ کے کپڑے اپنے ہینتے تھے اور لباس میں بالکل تبدیلی

کر لی تھی اور نیز میں نے گرد آگے منتہہ ہانڈھ لیا تھا ۔
 یہ ایک عنوان تھا پردہ کا جسے اپنے اُس وقت اختیار کیا تھا لیکن جب
 آپ کو مٹھیں تو یہ سید اسد بن زیاد نے کہا یہ بیٹھنے والی عورت کون ہے؟ آپ نے
 کچھ جواب نہیں دیا ۔ ابھی تک پردہ کا خیال ہے ۔ تین مرتبہ اُس نے دریافت کیا
 آخر کسی نے بتل دیا کہ یہ زینب بنت جحش حضرت فاطمہ ہیں ۔ اب اب بن زیاد توجہ ہوا
 اور کہا الحمد للہ الذی فضلكم ، قتلكم واندما باحد و تتکم ، شاکر خدا کا
 جس نے تم کو سوا کیا اور تمہیں قتل کیا ۔ اب اسکے بعد وہ جنبہ جو حق اور باطل
 کو مشتبہ کرتی ہے وہ بے فقرہ ہو کر جھوٹ دکھلا دیا تم دونوں کو ۔ پہلے مد فکردوں کے
 اوپر جناب نبیؐ پوش رہیں ۔ در اب بھی فاشوش رہیں اسلئے کہ وہ مغرور ابن
 زیاد کا اپنے طرز عمل پر اٹھنا مسترت تھا اور موجودہ صورت حال جیسے وہ اہلبیت
 کی رسوائی کے بغیر رہا تھا اس میں شبہ ہی کیا تھا اور اس پر اسے خوش ہو گیا
 تو ق بھی چل تھا مگر تیسرے فقرہ کے در جناب نبیؐ کو سکوت کرنا رہا تھا ۔
 کذب اور کذب میں فرق ہر کذب کے معنی ہیں یہی کہ جو جھوٹا ناپسند ہے حقیقت وہ سچ ہی
 کیوں نہ ہو اور کذب کے معنی ہیں جھوٹ کا دکھلا دینا ۔ اس نے کذب کی لفظ
 استعمال کی ہے جس کے معنی ہیں ہر کے کہ خدا نے تم لوگوں کی باتوں کا جھوٹ دکھلا دیا
 ”تم لوگوں کی باتیں بے فقرہ بنادیں“ اس میں نہایت قرآن کے
 تعلیمات وحی کے تذکرے سب ہی آجاتے ہیں ۔

اسکے پہلے تک پردہ کا خیال تھا مگر اب آگیا اصول سلام کا سوال اس لئے
 اب جناب زینب خاموش نہیں رہیں۔ اب اگر خاموش رہیں تو حق پر دھبا آتا ہے۔ خدا
 اتنے نفس دیکھئے عزت نفس دیکھئے بلندی نفس ملاحظہ کیجئے عظمت نفس کا انداز دیکھئے یہ جہان
 پستی ایک چیز ہے اور نفس کا بلند ہونا دوسری چیز۔ یہ تاریخ طبری میں لکھا ہے کہ
 جناب نے فرمایا۔

الحمد لله الذی کرنا جہد صلی اللہ علیہ وسلم وطہرنا تطہیرا
 لا کما نقول نہما یقتضی الفاسق ویکذب بالفاجر۔

”مہر پر اس خدا کے لئے جس نے ہم کو عزت دی محمد مصطفیٰ کے ساتھ اور خود ہمیں
 پاک پاکیزہ قرار دیا اس طرح جو حق پر پاکیزہ قرار دینے کا۔ نہ وہ کہ جو تو کہتا ہے دیکھئے یاد کیجئے
 وہ فرعون کی طرف الزام ہوئی پر کہ تم مفسد ہو اور موسیٰ کا اسکے جواب یہ کہنے کے بجائے کہ
 نہیں مفسد تم ہو ایک اصولی جواب دیا کہ مفسد وہ ہو گا جس کا دعویٰ باطل ہو جائے بالکل
 اسی شان سے یہ دیکھا کہ خدا نے تم کو رسوا کیا اور تمہارا جھوٹ ظاہر کیا۔ اس کا
 جواب یہ دیا گیا کہ رسوا ہو گئے تم اور جھوٹ ظاہر ہو گا تمہارا مگر اس میں بالکل جذبہ
 اتمام نظر ہوتا ہے۔ جواب یا جناب نے اصولی جواب بتلایا کہ طور پر جواب معلوم
 ہوتا ہے کہ دراصل دل کی بھر اس نکالنا نہیں ہے۔ یہ مردوں کا ذکر نہیں صنف کا تذکرہ
 ہے جس میں جذبات کی ذرا سی ہوتی ہے۔ ارشاد ہوتا ہے۔

رسوا تو وہ ہوتا ہے جو فاسق ہو اور جھوٹ اس کا نالہ ہر ہوتا ہے جو فاجر ہو۔

اب یہ کوئی بھی ہو۔

اگر غیرت ہوتی تو ابن زیاد کو منسل ہونا چاہیے تھا مگر وہاں قتل کا نشہ اور
سلطنت کا غرور تھا خواہ مخواہ اسے خیانت نہیں کہ دل دکھانے کا خیال پیدا ہوا اور کہنے لگا
کیف رأیت صنع الله باهل بيتك؟ اچھا تو نے دیکھا خدا نے تمہارے گھر والوں
کے ساتھ کیا سلوک کیا؟ اس طنز پر فقرہ لے کر کو کسی عورت کے دل سے پوچھئے اور
اسکے بعد خیانت نہیں کا اطمینان جواب دیکھئے فرمایا۔

كتب عليهم القتل فبرروا الى مصابجمعهم ويجمع الله ببيتك ويجمعهم
فتلجئون اليه وتخاصمون عنده۔

”کیا سلوک کیا خدا نے؟ اُنکے لئے یہ صورت ہونے والی تھی کہ وہ قتل ہوں اس
بنا پر وہ اپنے ابدی خواہنگا ہوں کی جانب پر پیروں سے گئے اور عنقریب ضعیف اور اٹکا
سانا کر گیا تو وہاں محبت تمام ہو جائیگی اور یہ مسئلہ پا جائیگا۔“
بس شکست کی علامت ہر غصہ ناکہ دو مناظرہ کرنے والوں میں جو وقت گفتگو
کر رہے ہوں ایک کو غصہ سا جائے تو سمجھنا چاہیے شکست خوردہ وہی ہے۔ ابن زیاد کو
غصہ آگیا اور غضبناک ہو گیا اور معلوم ہوتا ہے کہ کچھ ارادہ کیا جس کی بنا پر عمر بن حریش
نے کہا:۔ صلح الله اميرنا هلى ملّة وهل تؤخذ المرأة بشيء من ملّتها
انها لا تؤخذ بقول ولا تلام على خطل۔

”امیر یہ عورت میں اور کہیں عورت کی بھی بات کی گرفت کیجاتی ہر اور اس کی

سزا دی جاتی ہے؟ عورت کیا کسی بات کی سزا ہے اور نہ کسی غلطی پر اسے ملامت کی جاسکتی ہے۔
 مگر ابن زیاد کا دل نہیں تھا اس کے دل کو شکست کا احساس ہے جس کی وجہ سے یہ
 نہیں ہوتی، پھر اس نے جناب نبی کی طرف متوجہ ہو کر کہا۔

قد اشفى الله نفسى من طاعتك والعصاة المردة من اهل بيتك۔
 ”خدا نے میرے دل کی مراد پوری کر دی تمہارے سرکش بھائی اور تمہارے گھرانے کے
 دوسرے نافرمان اور باغی مانتھی ص سے۔“

یہ فلسفہ فی الارض کا الزام ہے۔ طغیان اور سرکشی اور مردود عصیاں کا حملہ ہے۔
 لیکن استدلالی بات کوئی بھی نہیں، دل کو ایک چوٹ لگانا تھی وہ لگی اور جناب نبی کی
 آنکھوں سے آنسو نکل آئے مگر انھوں نے جواب دیا۔

لعمري لقد قتلت كهل و بنت اهل و قطعت فرعى واجتثت اصلی
 فان يشاك هذا فقد اشتهت "ان بے شک تو نے میرے جوانوں کو قتل
 کر ڈالا میرے عزیزوں کا خاتمہ کر دیا میری شاخوں کو کاٹ ڈالا اور میری جڑ کو کھا ڈالا
 پھینک دیا اگر تیری مراد اس سے برا گئی ہے تو بے شک اس سے خوش ہوئے۔“

شکست اور پھر شکست۔ ابن زیاد نے کہا اھنکا سبعاۃ قد لعمری کان ابوا
 شاعرا سبعاۃ یہ بڑی قافیہ باز عورت ہے اور تمہارے باپ بھی تو زینب شاعر اور قافیہ باز تھے
 یہ فصاحت و بلاغت کا اعتراف ہے جو اس صورت میں کیا جا رہا ہے۔ جناب نبی نے
 پھر سکوت نہیں کیا فرمایا۔

ما المرأة والسجاعة ان لي عن السجاعة لثغلا ولكنني نفثي ما اقول -

بھلا عورت کو قافیہ بندی اور شاعری سے کیا تعلق اور پھر میں تو اس عالم میں
ہوں کہ مجھے قافیہ بندی کا ہوش کہاں لیکن ضمیر کی آواز کہتی جو میرے دہن سے نکل گئی ہے
یہ ابن زیاد کا دربار تھا۔ اب ذرا موقع کی ہدایت بڑھتی ہے۔ جتنا فرق ابن زیاد
اور یزید کی شان و شوکت میں ہی اتنی ہی موقع کے اعتبار سے اسی سطوت و شوکت
کی ترقی بھی ہو گئی۔ یہ یزید کا دربار ہے بحال اسلامی کا اس وقت کا شہنشاہ تخت حکومت
پر ہے۔ وہاں بھی اسی طرح کی صورت پیش آئی ہے۔ جناب نے اس موقع پر جو تقریر
کی ہے اس کا تذکرہ اس محل پر نہیں کرنا چاہتا لیکن یہاں امام زین العابدینؑ سے یزید
نے جو تشکو کی ہے اسے پیش کر کے دکھانا چاہتا ہوں کہ امام حسینؑ کا شہید کرنا کن خیالات
کے ماتحت تھا۔ الزام یزید کی طرف ہے وہی فساد فی الارض کا عائد کیا جا رہا ہے۔ وہ کہتا ہے
يا علي اولا الذي قطع رحمي وجعل حقى ونازعني سلطانى فصنع الله
به ما قدر ايت -

”اے علی بن حسین تمہارے باپ نے میری قرابت داری کے رشتہ کو قطع کیا اور میرے
حقوق کو نظر انداز کیا اور میری سلطنت میں منازعت کی تو خدا نے ان کے ساتھ وہ
سلوک کیا جو تم دیکھ رہے ہو۔“

امام نے اس کے جواب میں صرف قرآن کی یہ آیت پڑھ دی -

ما اصاب من مصيبة في الارض ولا في انفسكم الا ف كذب من قبل

ان خبراھا۔

مطلب تھا کہ قلیل دنہا عالم مکان میں رہتا ہی ہے۔ کسی کی فتح کسی کی شکست
اس کو دلیل حقیقت نہیں سمجھنا چاہیے۔ یزید کو فتح کی ترنگ جب بد بڑھی تو وہ دوسرے
لوگوں کی طرف متوجہ ہوا۔ دیکھئے اب مذہبی شان و شوکت کے علاوہ سلطنت و ملکیت
کے غرور کا مظاہرہ ہی۔ وہ کہتا ہے۔

امد من من این اتی هذا قال بی علی خیر من ابیہ داعی فاطمہ خیر من

امہ و جدی رسول اللہ خیر من جده و انا خیر منہ و انا حق بعد الامرنہ۔

”حم لوگ جانتے ہو ان پر یہ مصیبت کیوں آئی؟ حسین کی دلیلیں ہیں اور

ان کے خصوصیات ہیں جو دشمن کی زبان پر آ رہی ہیں وہ کہتا ہے کہ ”ان کا قول تھا کہ

سیرے باپ (علی) اس کے یعنی یزید کے باپ سے بہتر اور میری ماں اسکی ماں سے بہتر

اور سیرے نانا اس کے نانا سے بہتر اور میں خود اس سے بہتر ہوں اور خلافت کا اس سے

زیادہ مستحق ہوں۔“

اب جواب سنئے: فاما قولہ ابو خیر من ابی فقد حاج اذی باہ و علم

انسان یحکم لہ و اما قولہ امی خیر من امہ فلعمری فاطمہ انبیا

رسول اللہ خیر من امی و اما قولہ جدی خیر من جده فلعمری ما لحد یوحنا

باللہ الیوم الاخر یری لرسول اللہ فینا عدل ولا ند اولکنتہ انما اتی من قبل

فقدہ فلم یقرأ قل اللهم مالک الملائک تؤتی الملائک من تشاء وتزع

الملك ممن تشاء وتغزو من تشاء وتذل من تشاء بيد الخیر انک علی کل
شیء قدير۔

وہاں کا یہ کہنا کہ میرے باپ اس کے باپ سے بہتر تو یہ تو اس سے ظاہر ہے کہ میرے
باپ وراثت کے باپ کے درمیان جھگڑا ہوا اور دنیا کو معلوم ہے کہ کس کے موافق فیصلہ ہوا۔
یہ اس فریب کا راز سازشی حکیم کی طرف اشارہ ہے۔ لیکن دنیا کو معلوم ہے کہ اس کے نتیجہ کو
کسی فرق نے بھی تسلیم نہیں کیا اور وہ ایک باز کچھ طفلانہ سے زیادہ دقیق نہیں سمجھا
وہ لگایا یہ ان کا کہنا کہ انکی ماں میری ماں سے بہتر تو اس میں کوئی شبہ نہیں
کہ رسول کی بیٹی فاطمہ میری ماں سے بہتر تھیں اور یہ کہنا بھی کہ ان کے نانا میرے
نانا سے بہتر۔ یہ بھی یقینی ہے اسلئے کہ جو شخص خدا اور روز جزا پر ایمان رکھتا ہو۔
وہ ہرگز رسول کا مقابل کسی دوسرے کو نہیں سمجھ سکتا۔ وہ گویا خدا کا علمی اور فہمی
تجربہ بھی بالکل ٹھیک لیکن اسی نے ان کو یہ مذہب دکھلایا۔ انھوں نے گویا قرآن کی
یہ آیت نہیں دیکھی تھی کہ سلطنت کا مالک خدا ہے جسے چاہتا ہے۔ دیتا ہے اور جس سے
چاہتا ہے چھینتا ہے اور جسے چاہتا ہے عزت دیتا ہے اور جسے چاہتا ہے ذلیل
کرتا ہے۔ اور وہ ہر شے پر قادر ہے۔

دیکھا اپنے صفات کی جنگ میں یزید کی شکست اور علی ہونی شکست۔
پھر کیا ہوا آخر میں۔ وہی کہ یہ تو سلطنت جس کے پاس ہو نیچے جس کا حق
اس دلیل کی بنا پر دنیا کے کسی بادشاہ کو ظالم، نا انصاف اور قابل نفرتین و

مست بھیڑی نہیں جاسکتا۔ چاہے وہ چنگیز ہو چاہے ہلاکو۔ اور چاہے دنیا کا کوئی
اور انتہائی ظالم بادشاہ۔

لیکن کیا یہ واقعی معیار حقیقت ہے؟ اور کیا حقیقت اس کے آگے صداقت و
انصاف اور ضمیر کی جانب سے تسلیم خم کیا جاسکتا ہے؟

آپ نے دیکھے وہ تمام الزامات جو عائد کئے گئے اور اس طرح مصلح کے اوپر
مفسد ہو نیکا جرم عائد کیا گیا۔ حسین دین سے خارج ٹھہرے گئے لیکن فتح کس کی
ہوئی اور شکست کس کو نصیب ہوئی۔ اس کے لئے عالم اسلامی کو دیکھ لیجئے۔

ہزاروں اختلاف بھی اور کثیر التعداد فرقے دنیا میں موجود بھی لیکن جہان تک
کہ حسین کا تعلق ہے ان میں فراق نہیں ہے۔

تاریخی حیثیت سے لوگ یزید کی حمایت کی کوشش کریں کہ قتل حسین میں یزید کی
شرکت نہیں تھی یہ اور بات ہے مگر یہ کہ جس نے حسین کو قتل کیا وہ مجرم سب کے نزدیک
دنیا کے تمام مسلمان بہر حال اہلبیت کی محبت میں شریک ہیں! اہلبیت بنی مخصوص
شیعوں کے بنی کے اہلبیت نہیں ہیں بلکہ تمام مسلمانوں کے بنی کے اہلبیت ہیں اور تمام
مسلمان اس بات پر متفق ہیں کہ حسین کے قاتل مجرم ہیں۔ گنہگار ہیں۔ اس بات پر
تمام عالم اسلامی متفق ہے۔ اس سے میں کچھ نتیجہ مکان چاہد ہا ہوں۔ میں یہ کہنا چاہتا ہوں
کہ اس وقت کتنے ہی مسلمانوں کے اندر فرقے ہوں اور دینی اختلافات ہوں لیکن
وہ دین فناء ہو گیا جس سے خارج ہو نیکا الزام حسین پر تھا اور جس کے پیروان کے قاتل

تھے اور وہی دین باقی جو جس کے حسین علمبردار تھے۔ وہ دین باقی جو حسین باقی ہیں اور
قیامت تک باقی رہیں گے۔

یہ شانِ ہر حق کے فتح اور باطل کی شکست کی جو ہمیشہ نمایاں رہیگی۔

سلطنت کی طاقت کا فساد فی الارض میں سوال

سلطنت و حکومت کی بنیاد اصل میں نظامِ عالم کے درست کرنے پر تھی اس کا
مقصد تھا کہ دنیا سے فتنہ و فساد کو مٹا دیا جائے اور امن و امان کو قائم کیا جائے
مظلوم اور ظالم میں انصاف و داد خواہی کے حدود مقرر ہوں اور زبردستوں کی
زبردستیاں، سرکشوں کی سرکشیاں ختم ہوں۔ ان مقاصد کے لئے حکومت و
سلطنت کی بنیاد پڑی۔

چونکہ افراد انسانی معاشرت باہمی میں محتاج تھے اجتماع کے ادارے اجتماع
کے لئے ضرورت تھی ایسے قوانین کی جیسے سب پابند ہوں اور ان قوانین کو ضرورت
تھی مادی طاقت کی جو انہیں لوگوں سے منوا سکے۔ اس لئے تخیل پیدا ہوا کہ ایک
بادشاہ کی ضرورت ہے جو قانون پر عمل کر سکے اور دنیا کے نظام کو ایک منظم صورت پر
مرتب کر سکے اور چونکہ سلطنت و حکومت کا مفاد تھا اصلاحِ عالم اور امن و امان کا
قائم کرنا۔ اس لئے دنیا کے تمدنی قوانین میں بادشاہ کی مخالفت اور بغاوت
امن عامہ کے خلاف سمجھی گئی۔

لیکن یہ حقیقت ہرگز وہی چیز جو امن و امان کا ذریعہ تھی اور جس کے ذریعہ سے
نظام دنیا کو درست ہونا چاہیے تھا وہ دنیا میں ایسے فسادات کا پیش خمیہ قرار پائی
اور اس کے ذریعے سے عالم میں اس طرح انسانیت کو پامال کیا گیا اور ان تمام صفات کو
جو اجتماع بشری کے لئے ضروری تھے اور تمام انسانی مفاد کے لئے لازمی تھے ایک ایک
کر کے اس طرح مٹا یا گیا کہ اب یہ جتنا ذرا شکل ہو کہ حقیقتہً سلطنت ذریعہ ہی اصلاح
عالم کا یا فساد عالم کا۔

بات یہ ہو کہ بادشاہان دنیا کا ادھر تو دنیا کی مادی طاقتوں پر قبضہ اور جاہ و
حشمت، شان و شوکت کا غلبہ یعنی تمام ان چیزوں کا جو ایک انسان کے مطالبات
کو نیکاً ذریعہ ہو سکتی ہیں ان کے ہاتھ میں ہونا اور پھر اس پر ہوا و ہوس، اغراض شخصی
اور مقاصد ذاتی، جذبہ انتقام اور بد نفسی و خصومت اور مقاصد میں کامیابی حاصل
ہونے کے ساتھ دل کا بڑھنا اور دل کو دہمت میں اضافہ ہونا، کیونکہ انسان جتنا جتنا
کامیاب ہوتا ہے اتنے ہی اس کے توقعات بڑھتے جاتے ہیں۔ جانے دیجئے اُن
بادشاہان عالم کے خیالات کو جو اُن کے ذہن میں گردش کیا کرتے ہیں اس لئے کہ سلطنت
ہماری پاس اور نہ ہم اُن خیالات کے آشنا اس لئے ان تخیلات پر ہم کو حکم لگانے کا
حق بھی نہیں لیکن میں اس کا اندازہ دنیا کے اُن چھوٹے چھوٹے اور بالکل مختصر
مقاصد کے اعتبار سے عام متوسط درجہ انسانوں کے لحاظ سے کرتا ہوں جو روزمرہ
ہمارے سامنے نظر آتے ہیں۔ انسان ہمیشہ اپنی عمر کے حصہ دہونے کی بنا پر اپنی مقاصد کو

محدود بتلایا کرتا ہے۔ ایک انسان سے پوچھئے کہ تمہاری اس دنیا میں کیا تمنائیں تو وہ اپنی
 تمنائوں اور آرزوؤں کی فہرست کو چند باتوں میں ختم کر دیکھا لیکن وہی مقاصد اس کے
 جب پورے ہو جائیں گے تو پھر یہ نہیں ہوگا اب اس کے مقاصد ختم ہو جائیں اور اس کے
 توقعات فنا ہو جائیں۔ بلکہ اب بھی جو پوچھئے گا تو وہ کہیگا کہ میری اب یہ آرزو ہے
 یہاں تک کہ وہ لوگ جن کی عمریں کافی ہو جاتی ہیں ان کو بھی دیکھئے تو یہی سنئے گا کہتے ہوئے
 کہ دنیا میں بہت کچھ کیا، بہت مقصد حاصل کئے۔ اب کوئی آرزو نہیں رہی۔ بس بات
 ہو جائے تو پھر دنیا میں ہمارے لئے ہوس نہیں رہی۔ غرض یہ ایک بات کا سلسلہ ہمیشہ
 قائم رہیگا اس کو آپ نیا کے ہر شعبہ میں سمجھ لیجئے طرح طرح کی مستحق جو انسان کو
 حاصل ہوتی ہیں ان کی ہی کیفیت ہے۔ ایک وقت میں جو چیز نقطہ آخر مقصد انسانی کا
 قرار پاتی ہے وہ اسے رقت وہی مبداء بن جاتی ہے اس کے تو بہات کیلئے فرض کیجئے
 کوئی شخص علم کا طالب ہے کوئی شخص دولت کا کوئی نام و نمونہ کا۔ کوئی جاہ و عزت کا۔
 کوئی سلطنت کا طالب ہے اور ہر ایک کے لئے وہ دطلب جتنے زیر قیام کئے جاتے ہیں اتنا ہی
 پائے شوق آگے بڑھتا ہے اور اس طرح یہ نہ سمجھئے کہ ایک بادشاہ سلطنت کا مالک
 ہو گیا ہے تو اب اس کا دل بھر گیا ہے بلکہ فقیر جو نان شبیہ کا محتاج ہے جتنی طلب اس کو اپنے پیٹ پر
 کھانا ملے گی یہی تنہا اس بادشاہ کو ملے گا۔ ایک صوبہ بیکار ایک شہر کی ہر چوہا اس کے لئے دو کھیت سے خارج
 ہے۔ اسی اعتبار سے میرا قول ہے کہ دنیا میں باعتبار ظاہری حیثیتوں کے اور سامان زندگی
 کے اگرچہ افراد کے درمیان میں انتہائی تفرقہ پایا جاتا ہے لیکن باعتبار مشترک کیفیات

کے سبب ہی حیثیت رکھتے ہیں۔

میں سمجھتا ہوں کہ یہ گدا ہر اوردہ بادشاہ۔ یہ مزدور ہر اوردہ کردار ہر انسان
لیکن کیفیات و جدائی و نفسانی کے لحاظ سے ان کی زندگی میں اتنا فرق نہیں ہے۔
جتنا ان کی ظاہری حیثیتوں میں ہے۔

ایک مزدور کہ جس کو دن بھر کی محنت میں پانچ چھ آنے پیسے ملجایا کرتے ہیں
اُسے اتفاق سے راہ چلتے ہیں ایک دوسرے پڑا ہوا ملجائے جسے وہ اٹھا کر اپنی جیب میں
رکھ لے تو میں سچ کہتا ہوں کہ اُسے اتنی ہی مسرت حاصل ہوتی ہے جتنی ایک بادشاہ
کو ایک ملک فتح کرنے کے بعد۔ اور یہی انسان، اگر اُسے کسی دن بیٹ بھرنے کے لئے
مزدوری نہ ملے یا مزدوری کے پیسے اُس کی جیب سے گر پڑیں اور وہ خالی ہاتھ گھر واپس آئے
تو اُسے اتنا ہی غم ہوتا ہے جتنا ایک بادشاہ کو اپنے غنیم کے غلبہ پانے اور ملک کے
قبضہ سے کھلانے سے۔

اس کے معنی یہ ہیں کہ اس بادشاہ کے لحاظ سے اس ملک کی نسبت ہی ہے جو اس
فقیر کے لئے اس کی محنت و مزدوری کے تھوڑے سی پیسوں کی اور اس لئے اگر اس فقیر کا
دالہ ن پیسوں میں بھر جائے اس طرح کہ پھر اس سے زیادہ کا طالب ہو تو اس بادشاہ کا دل
اُس سلطنت سے بھی بھر سکتا ہے حقیقت تو یہ ہے کہ دیکھنے میں وہ سلطنت ہے لیکن وہ اس کے
لئے عین احتیاج ہے۔ ہم جسے ایک بڑی مملکت سمجھتے ہیں وہ اُس کی آنکھوں میں
ایک حقیر شے ہے۔

بادشاہی جلوس اور اس کی شان و شوکت ہماری آنکھوں میں بھی گنتی ہر اور ہمارے
 دل میں اس سے خاص کیفیت پیدا ہوتی ہر اور اسے صرف آنکھوں سے دیکھ کر ہم خوش
 ہوتے ہیں لیکن جتنی ہمیں اسے صرف دیکھ کر خوشی حاصل ہوتی ہے اتنی بھی اس بادشاہ کو
 خود اس جلوس کے ساتھ کھلنے سے خوشی حاصل نہیں ہوتی۔ کیونکہ وہ اسکے نزدیک ایک
 معمولی چیز ہے اس کے دندانِ حرص کا زخاں اس پاس کے ہانک پر ہی طرح تیز ہوتے
 ہیں جس طرح ایک گریشتہ انسان جسے پیٹ بھر غذا نہیں ملتی اور اس کے پاس پاس
 لوگ بیٹھے کھانا کھا رہے ہیں اور وہ ہچالی ہوئی نگاہوں سے ان کی طرف دیکھتا ہے۔
 اب اگر اس شخص کی طرح وہ بے بس ہو تو خاموشی سے دل پر تکلیف برداشت کرے گا
 اور وہ جا بجا لیکن اس کے پاس قوت و طاقت ہر اور مد مقابل کو شکست دینے کا
 سلطنت ہر اور اس کے ساتھ مادی ذرائع تو وہ ان ذرائع کو عمل میں لایگا۔ اس
 طاقت کو صرف کرے گا۔ اور دوسروں پر غلبہ حاصل کرنے کی کوشش کرے گا۔
 اب دوسرا فریق ایک تو ممکن ہے کہ اس کے مقابل میں کمزور ہو ہی نہ اور اس کا
 کمزور سمجھ لیا اس کو صرف ایک غلطی ہو اور دوسرے اگر کمزور بھی ہو تو یہ ضروری
 نہیں کہ کمزور خاموشی کے ساتھ اپنے تئیں پامال ہو جانے سے بچے یہ ہے کہ وہ قدرت
 کرے گا اور اس طرح جنگ ہوگی جس کے نتیجے میں ایک فریق کی فتح اور ایک کی شکست
 لیکن شکست خوردہ فریق شکست کھانے کے بعد انتقام کی نگر میں لگا رہے گا اور
 اپنی طاقت بڑانے کے ساتھ کوشش کرے گا کہ اپنے غنیمت سے بدلے لے۔ اور پھر اگر دنیا میں

طاقتور ایک ہی ہوا اور سب کمزور تو یہ طاقتور سب کو فنا کر دے اور خود ہی برسرِ اقتدار رہ جائے
لیکن نظامِ عالم میں اکثر طاقتیں روتی بھرتی اور ایک دوسرے سے لگ بھگ ہوتی ہیں
اور ہر ایک کے جذبات ہواؤ ہوس ایک ہی طرح کے اس طرح یہ پوری دنیا ان مختلف طاقتوں
کی کشمکش میں مثل اس چادر کے ہو جاتی ہے جسے چار قوی سبیل انسان چاروں طرف سے
کھینچ رہے ہوں نتیجہ یہ چادر چاک ہو گی اور اگر کشمکش جاری رہے تو تار تار ہو جائی گی
یہی صورت ہر اس دنیا کی ان طاقتوں کے تصادم میں اور یہی عظیم فساد فی الارض
ہر جو دنیاوی سلاطین کے ہاتھوں ہوتا رہی۔

ذکار و عقول تلاش کرتے ہیں اس شکل کا، سلطنت کے طرح سے قائم ہو، بادشاہ
کس طرح کا ہوتا کہ یہ باتیں نہ ہو سکیں اور یہ زیادتیاں جو ہو ا کرتی ہیں۔ ان کا سد باب ہو
لیکن یہ ہو کہ چونکہ جب تک سلطنت کے ذمہ دار افراد میں وہ ہوس وہ جاہ طلبی، وہ شان و
شوکت اور قوت و طاقت کے اضافہ کی خواہش باقی رہے جو پست انسانوں کی طبیعت
کا تقاضا ہر اُس وقت تک یہ تمام باتیں دودھ ہو نہیں سکتیں۔

سلطنت کے احکام کو دنیا سے تسلیم کرانے کے لئے طرح طرح کے نظریے بھی عام افراد
کے ذہن نشین کئے گئے۔ ایک زمانہ تھا جبکہ یہ خیال قائم کیا گیا تھا کہ سلطنت درحقیقت
بالکل مثل نبوت یا رسالت کے ایک خدا کی طرح قرار دادہ چیز ہے اسلئے جب کسی کو
اُس نے سلطنت عطا کر دی تو تمام افراد میں سے کسی کو چون و چرا کا حق باقی نہیں رہا
اب جو کچھ وہ بادشاہ کرے۔ ہر حال خدا کی مرضی ہر کمینہ و نہان یہ خدا ہے جو دنیا

میں موجود ہے۔ اسی بنا پر بادشاہ کے لئے "ظلال شر" کے لقب کی ایجاد کی گئی۔ یعنی جس طرح پر چھپا میں ہوتی ہے کہ ہر حرکت سکون میں جسم کی تابع ہے اس کے افعال کی ترجمان ہے یہی بادشاہ ہے رحمت و غضب الہی کے مظاہرہ کی ایک شان۔

اب بادشاہوں کا طرز عمل نقد و تبصرہ کے حدود سے بالاتر ہو گیا۔ بادشاہ جو کہ وہ ٹھیک ہی ہے۔ یہ سوچنے کی ضرورت ہی نہیں کہ وہ صحیح ہی یا نہیں۔

اس طرح بادشاہ کے احکام میں ایک تعبدی شان قائم کی گئی یعنی وہ حلقہ گمشدہ جو نہ ہر کے خصوصیات میں سے تھی وہ بھی لیکر بادشاہوں کے سپرد کی گئی۔

یہ ایک بڑا فساد ذہنی تھا جس نے رعایا کے قوائے دماغی کو معطل کر دیا۔ غور و خوض کا حق نہ دیا جاتا تبھنے کا حق سلب کر لیا یہ وہ کامیاب کوشش ہے جس کے بعد مخالفت کا اندیشہ بہت حد تک ختم ہو جاتا ہے اس لئے بادشاہوں کی طرف سے اس کی خاص طور پر کوشش کی گئی۔

اور اسی بنا پر یہ فقرہ ضرب المثل ہو گیا کہ "امور مملکت خویش خدائے زندہ" یہ وہ درجہ جو قرآن نے خداوند عالم کے لئے قرار دیا ہے کہ "یا ایہذا یفعل وہم یبطلون" یہی چیز بادشاہ کے لئے تسلیم کر لی گئی اور اس طرح ان کے خلاف اب کشائی کا موقع ہی باقی نہیں رہا۔

اب رعیت دیکھنے لگی بادشاہ کی آنکھوں سے سننے لگی بادشاہ کے کانوں سے اور بھنی لگی بادشاہ کے دل سے کیونکہ خود اس کی آنکھ کان اور ذہن معطل ہو گئے

بلکہ کوئی چیز ہی نہیں رہی۔

اسکے بعد دوسری منزل یہ آئی کہ بادشاہ کی برائیوں کا اسکے غلط افعال
اعمال کا اندازہ ہو مگر مخالفت نہ کی جائے۔ اسکے لئے بھی بادشاہوں کے پاس
پورا سامان موجود تھا۔ کیونکہ دنیا خواہشات کی بندہ ہے اور خواہشیں نہ ہی طرح کی
رعوب طبع باتوں کے حاصل کرنے کی طلب۔ اور ناگوار طبع باتوں سے بچا حاصل
کرنے کی کاوش۔ پہلی چیز نتیجہء رجا اور دوسری نتیجہء خوف اور رجا و خوف دونوں
مرکز مادی اسباب کے حدود میں بادشاہوں کی ذات یعنی اگر کوئی طالب عزت ہے۔
طالب نام و نمود ہے۔ طالب خست و اقبال ہے تو ہر ایک کی امید بادشاہ ہی سے وابستہ
ہے اور قتل کا اندیشہ ہے۔ سولی پانی کا کھکا ہے۔ قید و بند کا خطرہ ہے تو یہ سب بھی
بادشاہ کی مخالفت میں۔ اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ پوری کوشش اس بات کی ہو گئی کہ
کسی طرح بادشاہ راضی رہے۔ وہ خوش رہے اس کی توجہ مبذول نہ ہو کر اس طرح اب اگر بادشاہ
کے کسی طرز عمل کی برائی کا احساس بھی ہو تو وہ دیکے کون اور نوکے کون۔ اس طرح
بادشاہوں کی مطلق العنانی میں اور اضافہ ہوا اور حصہ سدی یہ مطلق العنانی
بادشاہوں کے متوسلین و مقربین دارکان دولت میں پیدا ہوئی کیونکہ ان سے بھی
حسب مرتبہ و درجہ لوگوں کے امید و بیم کی کڑیاں وابستہ ہو گئیں کہیں نیا راض
ہو کر بادشاہ سے ہماری تسکایت نہ کر دیں لیکن یہ یہ خوش ہو کر ہمارے لئے کچھ کلمہ خیر
کہیں۔ اس طرح ان متوسلین و مقربین کے افعال و اعمال بھی نقد و تبصرہ کے حقدار

بالآخر ہو گئے اور خود ان لوگوں کو کوئی فکر اپنے افعال و اعمال کے جائز و لینے کی نہ رہی
 کیونکہ بہر حال وہ جو کچھ کریں گے نہ کوئی اعتراض کر چکا نہ احتمالات اسکے ساتھ جہو
 خلافت کو یہ فکر کہ جو افعال و اعمال ان کو پسند ہیں بھی اختیار کرنا چاہئیں
 چاہے وہ جبر نہ کرتے ہوں ان کاموں پر اور چاہے قانونی حیثیت سے لازم نہ قرار دیں
 بلکہ چاہے وہ اپنی زبان سے لوگوں کو دعوت بھی نہ دیں ان افعال کی طرف لیکن
 بہر حال بادشاہ کے اختیار کردہ افعال ہونا محض قوی ہو رہا یا کہ لے انہی
 کاموں کے اختیار کرنے کا نتیجہ یہ ہو کر کہ جو مسلک بادشاہ اختیار کرے۔ وہ مسلک
 رعیت اختیار کرنے کی کوشش کرے گی۔ جو وضع و لباس بادشاہ کو پسند ہو اسی
 وضع و لباس کو رعیت میں بھی رواج حاصل ہو یہاں تک کہ جس مذہب و عقیدہ کا
 بادشاہ پیرو ہے۔ اس مذہب و عقیدہ کو عام رعیت میں مقبولیت حاصل ہو۔
 دیکھ لیجئے کہ جب ہندوستان میں مسلمانوں کا غلبہ ہوا اور سلطنت مسلمانوں کے
 ہاتھ میں آئی تو فارسی زبان کو اتنی ترقی ہوئی کہ یہاں کے اصلی باشندوں نے
 بھی فارسی میں ہمارے تہا کی اور عام طور پر خطوط فارسی میں لکھے جانے لگے
 ہر شخص فارسی میں خط و کتابت کرتا تھا اور کسی اور زبان میں خط و کتابت کرنا
 ذلیل نگاہ سے دیکھا جاتا تھا۔ یہ کس لئے تھا؟ اسی لئے کہ ارکان سلطنت زیادہ تر
 اس زبان سے تعلق رکھتے تھے اس لئے رعیت کے سب طبقے سرایہ افتخار سمجھتے تھے اس
 زبان پر دسترس حاصل کرنا لیکن جب نظام سلطنت میں انقلاب ہوا اور موجودہ نقشہ

حکومت کا قائم ہو گیا تو اب فارسی زبان بھولے سے بھی یاد نہیں آتی۔ کسی زمانہ میں عام فارسی میں جتنا کہ تھا اتنا اب ہل علم کو بھی نہیں ہے۔

اب کیا ہے؟ اب یہ ہے کہ انگریزی زبان کا ایک حرف نہیں پڑا ہے مگر گفتگو میں نئے سنائے ہوئے اگرچہ غلط سلاط کیوں نہوں، زیادہ سے زیادہ الفاظ انگریزی کے صرف ہوں۔ اسے معیار عزت سمجھا جاتا ہے۔ انگریزی لباس پہنا جائے۔ اسے سرمایہ افتخار خیال کیا جاتا ہے۔ انگریزی طرز معاشرت اختیار کیا جائے اسے طرہ امتیاز قرار دیا جاتا ہے۔

اس میں سوچنے کی ضرورت ہی نہیں ہے کہ یہ طریق کار تحسن ہے یا نہیں ہے۔ کوئی خوبی ہے یا نہیں۔ بس حکومت وقت کے ساتھ تعلق ہے یہی اس کے اہم ن کیلئے کافی ہے۔ کسی نے کہا گیا ہے: دن میں تین مرتبہ نماز پڑھنا اور گھر کے لوگ اپنے بادشاہ کے ملک کے اوپر ہوتے ہیں۔

یہی دین کو اس وقت تک نیا نہیں کہ کوئی اہمیت حاصل نہیں ہوتی جب تک فلسطین، غم نے اختیار نہیں کر لیا اور جب اس نے یہ مذہب اختیار کر لیا تو ملک بہرین میں گیا۔ اسی طرح زندگی کے دوسرے شعبوں میں جب فلسطین نے کسی چیز کو ترقی دی تو وقت اس چیز کو قبولیت میں ہو گئی۔

اس کے معنی یہ ہیں کہ دنیا میں ہر انسان کا انفرادی فساد بہر حال انفرادی حیثیت رکھتا ہے لیکن بدلتا ہوئی حیثیت ہے کہ اس کے انفرادی فسادات اجتماعی

اشکل اختیار کرتے ہیں اور اس طرح اس کی ذاتی بد اخلاقیات فساد فی الارض کا پیش خیمہ قرار پاتی ہیں۔ کیونکہ فساد جیسا کہ میں نے سابق میں کہہ چکا ہوں شورش ہنگامہ، جنگ و جدال ہی نہیں بلکہ فساد فی الارض ہر ذراتی ہر جوہر میں پیدا ہو۔

اور بادشاہ کا فساد رعیت میں ہر طرح کا فساد پیدا کر سکتا ہے خواہ ذہنی ہو خواہ اخلاقی۔ خواہ تمدنی خواہ اجتماعی۔

اگر وہ ملک گیری کی ہوس نہیں بھی رکھتا اور جنگ و جدال نہیں بھی کرتا مگر خود اپنے افعال میں ذمہ داری کا احساس نہیں کرتا اور برے اخلاق و افعال کو اختیار کرتا ہے تو خود اسکے یہ افعال و عادات ہی خلق خدا میں فساد پھیلانے کے لئے کافی ہیں۔ اسی لئے امیر المومنین نے ارشاد فرمایا: اذ تخیر لسلطان حق الزمان جب بادشاہ کا رنگ بدلتا ہے تو زمانہ کا رنگ بدل جاتا ہے۔

اسکے علاوہ یہ کہ بادشاہ کی ذمہ داریوں بہ نسبت دوسرے لوگوں کے زیادہ ہوتی ہیں۔ اس کو اپنے اپنے قول و عمل و وصف و صفت سے ظاہر کیا۔

اپنے لباس، غذا، طرح، پنی زندگی کو عام مسلمانوں سے زیادہ پابند اور تنگ رکھا۔ حالانکہ اسلام نے ترک دنیا کو ضروری نہیں قرار دیا ہے۔ اس لئے عام افراد جب اس حد تک اپنے نفس کو تکلیف پہنچانے لگیں تو انہیں روکا گیا۔

ما خطہ کیجئے اس واقعہ کو کہ علاء بن زیاد حارثی نے امیر المومنین سے اپنے بھائی عہم بن زیاد کی شکایت کی کہ اس نے ہمیں کے کپڑے پہنتے ہیں۔ اور دنیا سے

علیٰ اور گھٹیا کر لی ہر۔ آپ نے فرمایا اسے میرے پاس لے آؤ جب وہ آیا تو حضرت نے فرمایا کہ تم سمجھا رہے ہو کہ شیطان کے راستے پر چل رہے ہو؟ آخر تم اپنے اہل و عیال پر رحم نہیں کرتے۔ خدا نے تمہارے لئے قیامت زبوا نزلے تو ان کو حلال قرار دیا ہے تو پھر تم کو ان کے استعمال میں خطرہ کس بات کا ہو؟

میں کہہ کر توجہ پیدا ہوئی خود حضرت کے لب و لہجہ کی طرف سے یہ وہ زمانہ کہ جب آپ نے عالم اسلامی کے شہنشاہ ہیں اور خلافت نبوی کے تحت پر فائز ہیں۔ اس کے دماغ میں خیال آیا اور اس نے کہہ دیا کہ مجھے تو آپ یہ نصیحت فرمائی ہے میں اور خود آپ کے پاس دُعا کا یہ عالم ہے۔

آپ نے فرمایا: وَبِهِ مَثَلٌ أَن لِّسْتَ كَأَنَّكَ أَنْتَ اللَّهُ فَرَضَ عَلَى مَثَلِ الْعَدْلَانِ
يَقْدِرُ مَا أَنفُسُهُمْ أَجْزَعُهُ النَّاسُ كَيْلًا يَتَّبِعُ لِمَا مَقَرَّ ذَمُّهُ

وہ سیری تمہاری برابری نہیں ہے۔ میں اس وقت حاکم کے عہدہ پر ہوں اور عادل حاکم کا فرض یہ ہے کہ وہ اپنا سب سے زیادہ کمزور ترین افراد کے مساوی قرار دے تاکہ فقرا کو اپنی ناداری سے تکلیف نہ محسوس ہو یعنی ان کے دل میں یہ بات نہ آئے کہ انہیں ہمارے پاس اچھے کپڑے نہیں، اچھا کھانا نہیں۔ جب وہ اپنے بادشاہ کو دیکھیں گے کہ وہ بھی ایسے کپڑے پہنتے ہیں ایسی غذا کھاتے ہیں تو ان کے دل کو تسکین ہوگی۔ اب کہاں تعلیم اور کہاں بادشاہان دنیا کا طرز عمل کہ دنیا کی تمام رحمتیں وہ چاہتے ہیں مگر صرف ان کی ذات کے لئے مجتمع ہو جائیں اور دنیا کی سب کچھ

یقیناً بادشاہ کی ذات نمونہ عمل ہونا چاہیے۔ کیونکہ اگر کوئی تخت سلطنت پر متمکن ہو
اور دنیا کی نظریں مرا لگیں کہ اس کے افعال کیا ہیں، اس کے عادات کیا ہیں۔ اس کا
طرز معاشرت کیا ہے۔

اسی بنا پر امیر المومنین اپنے عال حکومت یعنی مختلف شہروں کے گورنروں کی بھی
سنجی سے نگرانی فرماتے تھے اور ایسی ایسی باتوں پر انہیں تنبیہ کرتے تھے جو عام افراد
کے لئے اس حد تک قابل غرض نہیں ہیں۔

عثمان بن حنیف انصاری آپ کی طرف سے بعصر کے حاکم تھے۔ انہیں کسی نے
نسیانیت میں مبتلا کیا اور وہ اس دعوت میں جا کر شریک ہوئے جس پر خبر تھی جو
امیر المومنین کو پہونچی۔

میں سچ کہتا ہوں کہ اگر کوئی اور ہوتا جو ذمہ دارانہ حیثیت نہ رکھتا تو یہ آپا بکل
توجہ کے قابل بھی نہ ہوتی کہ اس میں کوئی خلاف شرع امر نہ تھا اور نہ کوئی گناہ تھا۔
وہ پیکار دعوت بھی لیکن پر کلک دعوت تیب بنانا اور لذت کھانے کا کھانا بھی تو
حرام نہیں ہے۔

مگر چونکہ عثمان بن حنیف کو حکومت کا منصب چل تھا اس لئے امیر المومنین
نے تنبیہ کی ضرورت محسوس فرمائی اور خط لکھا۔

اما بعد یا ابن حنیف فقد بعثنی من راحلا من فقیہ ھل البصر
دعائک الی ما دبت فاعتر الیما استطاب لک الامان ومقل ینث الجفان

”مجھے معلوم ہوا کہ تم کو جو انسان بصرہ میں سے ایک شخص نے ضیانت میں مدعو کیا اور تم
وہاں بڑی تیزی سے پہنچ گئے تھاکے لئے رنگ بگ کے اچھے کھانے منتخب کر کے
لائے جاسے تھے اور پیالے تمہاری طرف بڑے جاسے تھے۔“

یہ تصویر کشی ہر اس حالت کی کہ جب کوئی ہر آدمی کسی دعوت میں آ جاتا ہے بس کچھ
نہ پوچھے اب میرا نام اپنے سب مہمانوں کو بھول جاتا ہے اور بہترین اسی ایک کی خدمت
میں مصروف ہو جاتا ہے معلوم ہوتا ہے کہ سب نے یاد رکھی انسان کو بھوکے رہ گئے ہیں
بھی جب آ جاتے ہیں تو میرے لئے بھی یہ ہوتا ہے لیکن یہ مجھے اظہار حقیقت سے
مانع نہیں ہو سکتا۔

صورت حال اس وقت ہر بائکل سے ہوتی ہے کہ یہ وہاں ایک پیالہ سے زیادہ کو
استعمال میں نہیں لایا گیا اور نہ اس کے سیر کرنے کے لئے اس سے زیادہ ضرورت ہے۔
گر اگر گرم لبالب پیالے اس کے گے بڑے جارہے ہونگے حضور اس میں سے نوش
فرمائیں۔ یہ پیالہ مٹری ہے۔ اس میں سے تامل فرمائیے۔

خود اس وقت کی حالت بتائیے گی کہ یہ انسان ان تمام ہانوں میں ایک امتیازی
شان رکھتا ہے اور ہر آدمی ہر خطا ہر ہے کہ شہر کا حاکم جب کسی دعوت میں آ جاتا ہے
تو اسکے لئے یہ صورت اپنی اعلیٰ شان پر نمودار ہوگی۔ اسی کو امیر المؤمنینؑ نے بیان
فرمایا ہے۔ پھر فرماتے ہیں۔

وما ظننت انک تعیب لی لعمام قوم عاتلکم جموع غنیتم مدعو

مجھے تو یہ یہ امید نہیں تھی کہ تم اپنے لوگوں کی دعوت میں جاؤ جہاں عیال دار
 غریبوں کو تو نظر انداز کیا جائے اور رہا یہ لوگوں کی دعوت دیکھائے ۔
 یہ بالکل نقشہ ہر ان ضعیفوں کا جو اپنے دنیا کی طرف کی جاتی ہیں ۔
 یعنی وہ چیز میں نہیں ذریعہ قرار دیتے جتنا خداوند باہمی کا ۔ فائدہ رسائی خلق کا
 ان کو ذریعہ قرار دے یہ ایک مسرت انگیز نام و نمود کا شواہد ہی میں دعوت و بیمہ کی
 رسم اس کی بنیاد یہ تھی کہ تم نے گرائے گھر میں ایک مسرت کی تقریب قرار دی ہو
 اور بخارا دل خوش ہوا ہو تو تم دوسرے لوگوں کو کیوں بھڑو ۔ ان کے لئے اتنا ہی
 سہی کہ ایک وقت کا کھانا کھلاؤ دو حقیقت یہ ان غریبوں کے مفاد کے لئے ہر جن کے
 واسطے ایک وقت کا کھانا بھی ایک قابل قدر اور غیر معمولی نعمت ہے ۔ مگر ہمارے یہاں
 دعوت و بیمہ صرف اپنے تعلقات کے مظاہرہ کا ذریعہ قرار پائی ۔

نتیجہ یہ ہوا کہ اگر کسی رئیس کے یہاں دلہیمہ ہو تو مخصوص طوٹ کا رڈ چھپوائے گا
 وہ کا رڈ مخصوص لوگوں کے پاس بھیجے گا جن کے نام ان رئیس صاحب کو معلوم
 ہیں اور بعد ایسے رئیس صاحب کو غریبوں کے نام کیوں معلوم ہونے لگے ۔ اور اگر معلوم
 بھی ہوں تو ضرورت کیا ہو کہ اپنی سفید پوش مھنل کو میل اور بد نما بنایا جائے ۔ نتیجہ
 کا رڈ ان لوگوں کو جو ایسے بہت دقت کے کھانوں کو بھی کوئی چیز نہیں سمجھتے کسی
 غریب کو شرکت کرنے کی کیا خیال ۔ کیونکہ ایک آدمی دروازہ پر کھڑا ہے وہ وہ
 ہر کئے والے سے اس کا کارڈ مانگتا ہو اور دیکھ لیتا ہو ۔ اگر کارڈ نہ ہوگا تو اندر جاتا

لے لیگا اس نے کسی غریب کو خصوصاً اگر وہ شریف اور باعزت انسان ہو کیا ضرورت
کہ وہ اس ذلت کو برداشت کرے۔

اگر کسی نے اپنی غیرت کو خیر باد کہے اس ننگ کو گوارا بھی کیا تو دھتکے دیکر
کمال دیا گیا اور پیارے کو داپس بنا پڑا۔ میں نہیں سمجھتا کہ اس دعوت ولیمہ سے وہ
مقصود کیونکر پورا ہوا۔ اگر نیت ہوتی غشت خدا کو فائدہ پہونچانے کی تو بھوکوں کو بلایا
جاتا۔ پیٹ بھر دے بلانے کی نکتہ کی بجائی مگر ایسا نہیں ہوتا۔ ہوتا ہی ہے جو میں نے
پہلے بیان کیا۔

روزہ خدا کی ایک عبادت ہے مگر اس میں شائع ہے اپنی جانب سے حقوق ان کو
شریک کر دیا۔ افطار صوم کو فضیلت یعنی بہت بڑی عبادت اسے قرار دیا کہ کسی روزہ دار کا
روزہ کھلوادیا جائے۔ جس حکم کے اوپر عمل بھی ہی صورت کیا گیا کہ اسے اپنے میل جول اور
تعلقات کا ذریعہ قرار دے لیا جیسے بے تکلف دوستوں میں آپس میں دعوتیں ہوا کرتی ہیں
ویسے ہی افطار صوم کی رسم میں تبادلہ ہونے لگا اور اسے ایک میں اپنے درجہ کے رسمیں
ہی کا روزہ کھلوا دیا۔ یہی ہی دوسری چیزیں ہیں جن کی بنیاد فائدہ رسائی خلافت پر مبنی
مگر اپنے طرز عمل کی وجہ سے وہ مقاصد فوت ہو گئے۔

مجلس کا حصہ { اس کی بھی بنیاد درحقیقت ہی پر تھی کہ کمزور اور محتاج افراد کی
انعامت ہو۔ افراد قوم میں کتنے وہ ہیں جن کو پیٹ بھر کھانا نصیب
نہیں ہوتا۔ ان کو جب معصوم ہوتا ہے کہ فلاں طبقہ دبیوں کی مجلس ہو یا بلا و تقسیم ہو گا تو

یہ لوگ سب اس مجلس میں آکر اکٹھا ہو جاتے ہیں۔ اس طرح نہ معلوم کتنے لوگ وہاں جہاں
 دوہینٹا ٹھہرن پرورش ہی حصوں پر ہوتی ہے۔ لیکن وہاں والے اکثر ان میں سے
 پھٹے ہوئے لباسوں میں ہوتے ہیں۔ شرفا اور سفید پوش لوگوں کو اس کا احساس
 ہوا۔ اسی مجلسوں میں جانے سے گھبرانے لگے۔ نتیجہ یہ ہوا کہ دوسارے حصے گھروں پر
 تقسیم کرنا شروع کئے لیکن اب یہ حصے تو انہی لوگوں کے گھروں پر جائینگے جن کو
 اس قابل سمجھا جائیگا۔ بھلا وہ غریبوں کے سلام کا جواب دینے میں ان رئیسوں کو عذر
 ہوتا ہے ان کے گھروں پر یہ حصہ کیوں جانے لگا۔ اس کے معنی یہ ہوئے کہ وہ حصہ جو تبرک
 سمجھا جاتا تھا اور جس کی بنا پر غریبوں کی طبیعت پر کوئی احسان مندی کا بار نہیں پڑتا
 تھا اب اس تبرک کو محدود قرار دیا گیا گھروں کے ساتھ۔

لہذا وہ محدود دارانسان جو محتاج تھے مگر اپنی عزت کو محفوظ رکھے ہوئے تھے ان کو
 اپنے گھر پر حصہ نہ آنے کا قلق ہوا اور اس کے ساتھ وہ مجلس میں پنا جانا اپنی توہین کا
 باعث سمجھے اور وہ غریب جو مجلس میں پہنچ گئے انہیں بہر حال اس حصہ محرومی ہی
 رہی جو اس مجلس میں تقسیم ہونے کی صورت میں ان غریبوں کی پرورش کا ذریعہ تھا۔
 اس صورت مفاد حصہ کا رخصت ہو گیا اور کوئی نتیجہ اس کا سوائے اظہار
 نام و نمود کے باقی نہیں رہا۔

اس کے بعد مصلحین قوم نے یہ کہنا شروع کیا کہ حصوں کی تقسیم بجائے حصوں میں صرف
 کرنے کے متمم خانہ بھیج دی جائے یا اور سی طرح کے ادارہ میں دیدیجئے۔ خیر یہ بھی

امر خیر ہے مگر اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ اگر حصہ تقسیم ہوتا تو دوسرے دپے صرف ہوتے یہاں
 بجایں اس روپے متیم خانہ مجید نے گئے اور مجلس سے رتوں میں نیچے لکھ دیا کہ "تقسیم
 حصص کی رقم مذکور شیعہ متیم خانہ کی گئی" حاصل کیا ہوا وہی نام و نمود۔ جب سستے
 دھولوں میں نام الگ ہو کام الگ کئے تو ضرورت کیا کہ زیادہ رقم صرف کی جائے۔
 جو روپیہ بچا وہ ان دنیاوی فضولین پر صرف ہوا جن میں اس طرح کے ارباب بنیا
 کا مد پیہ عموماً صرف ہوتا رہتا ہے۔ میں سچ کہتا ہوں کہ بہت سے مصلحین قوم الیسر
 تیار نہیں کرتے ہیں جو بجائے خود بالکل ٹھیک میں مگر عملی پہلو ان کا تاریک ہے۔
 بات سیدھی سادھی بڑی ٹھکانے کی پر جو رقم حصوں میں صرف ہوتی ہے وہ کسی قومی کام
 میں اور تعمیر ملی میں صرف کی جائے مگر مجھے کون اطمینان دلائے کہ وہ حصہ کی رقم ہی
 صورت خیر خیرات میں صرف ہوگی جس صورت وہ لاکھ عمل میں پیش کی جا رہی ہے۔
 میں تو یہ دیکھ رہا ہوں کہ وہ رقم جب اس طرح پس انداز ہوئی تو سنیما اور تھیٹر
 میں صرف ہونے لگی یا اگر قدامت ہی قدامت ہو تو کلکے بازی بٹیر بازی مرغ بازی
 وغیرہ وغیرہ لیکن ان کاموں میں صرف نہ کی گئی جن کے لئے مصلحین قوم نے حصص کی رقم کو
 ملوئی کیا تھا۔

اس صورت میں تو میں بہتر یہی سمجھتا ہوں کہ حصص کی رقم قائم رہے۔ اس صورت میں
 جو کچھ صرف ہوتا ہو وہ بہر حال اپنے ایک بانی کے کام و شکم کی پرورش کرتا ہو یہی ہے
 لیکن آپ اپنے نزدیک جو پس انداز کرنے کی صورت بتا رہے ہیں اس میں پس انداز نہ کرنا

وہ غیر اقوام کی تماشگاہوں کی نذر ہو جائیگا۔ یہی نہیں، انداز کرنا سیکھئے اور دوسروں کو سکھائیے پھر اس طرح کی تحریکیں پیش فرمائیے۔ ابھی تک تو ہمیں یہیں انداز کرنے کا طریقہ ہی نہیں معلوم۔

ہر حال میں بنیز جو دعوتوں میں عام طور پر نظر آتی ہے کہ میسوں کو دعوت دی جاتی ہے اور غریبوں کو نظر انداز کر دیا جاتا ہے امیر المومنین نے ان الفاظ میں ظاہر کی ہے کہ عالم ہم جہود غنیہم مدعو۔

آپ کا مطلب ہے کہ عثمان بن حنیف کو متنبہ کر دیں۔ اگر وہ سچیت کا کمیران کو ایک دینی سی تنبیہ دیتے کہ میں ایسی دعوت میں شریک ہوا پسند نہیں کرتا جہاں غریبوں کو دعوت دینے سے گریز کیا گیا ہو تو پھر غریبوں کو دعوتوں میں، اس طرح نظر انداز نہ کیا جاسکتا اسکے بعد آپ دس ہلو کی طرف توجہ دلاتے ہیں۔ فرماتے ہیں۔

فانظروا لی ما ناقض من هذا المقضہ فما اشتبه عنیک علمنا لفظہ وما ابقیت بطیب جہہ فذل منہ یعنی یہ بھی تو دیکھ لیا رو کہ جو کھانا تمہیں کھلایا جا رہا ہے وہ کیا ہے۔ اگر کچھ تمہیں شبہ پیدا ہو تو اسے جھڑ دو اور اگر یقین ہو کہ حلال کمائی کا کھانا ہے تو اسے تناول کر دو۔

گہر دنیا میں یہ حالت ہو کہ یوں ہم اپنے مقام پر کسی شخص کو ممکن ہے لازم بھی دیتے ہوں اور کہتے ہوں کہ وہ مال حرام صرف کرتا ہو اور حرام کا رو پیہ کھاتا ہو لیکن اگر وہ ہم کو کبھی دعوت میں مدعو کر لے یا پھر نذرانہ ہماری خدمت میں پیش کر دے تو پھر ہم یہ

سو بچنے کی زحمت بھی برداشت نہ کریں گے کہ یہ کہاں سے آیا ہے اور جاکر ہر پاناہ اور
یقیناً ایک مردِ در انسان کے یہ طرزِ عمل شایانِ شان نہیں ہر عثمان بن حنیف
حاکمِ نہ حیثیت رکھتے تھے ان کو ایسی باتوں پر بھی نظر رکھنا میرا المین کے مذاق
میں پروری میں ضروری تھا۔

اب تک خود عثمان بن حنیف کو حیثیتِ حاکمِ دوسروں کے لئے نمونہ عمل بننے کی نگاہ
تھی لیکن اب امام نے ضرورت محسوس کی کہ خود عثمان بن حنیف کو بھی تو ایک نمونہ عمل کی
طرف توجہ دلا دی جائے جو ان کے لئے مرکزِ پیردی قرار پاسکے اسلئے ارشاد فرماتے ہیں
الاوان کل ماموم اماما یقتدی بہ ویستضیئ بہ وعلہ الاوان امامکم
قد اتفق من دنیاہ بجمہرہ من طعمہ بقصر صیہ۔

”معلوم ہونا چاہیے کہ ہر انسان کے لئے ایک پیشوا ہوتا ہے جس کی وہ پیروی
کرتا ہے اور اس کی دانائی کے نورِ دنیا اسے فہم حاصل کرتا ہے تمہیں اگر اپنے امام
علی بن ابیطالب کو دیکھنا ہو تو دیکھ لو کہ میں نے ال دنیا سے صرت دو کلمہ دبو سیدہ
کچر دس پر اور کھانے کی چیزیں صرت دو سوکھی روٹیوں پر اکتفا کی ہے۔“

الاوانکم لا تغدثون علی ذلک ولاکن عیونی یورع واجتہاد

دعفة وسداد۔

”ہاں مگر تم اتنا نہیں کر سکتے ہو۔ اسلئے میں یہ نہیں کہتا کہ تم بالکل ہی کر دو
جس کرتا ہوں مگر جہاں تک ہو سکے میرا ساتھ دو پھر ہر گاہی اور تقویٰ اور

پارسی اور سلامت مدی کے ساتھ ۔

آخر میں آپ نے اپنی حاکمانہ حیثیت کے ساتھ ذمہ داری کے اضافہ اور اپنی موات
خلائق اور عہد مدی کے احساسات کو ظاہر کرنے کے ساتھ شروع میں غنیا و زانہ کے
غور و اقتدار کو ایک بڑی شوکر لگائی یہ یہ فرما کر ۔

و لو شئت لاهتدیت الطريق الی مصنفی هذا العمل ولما یبذل القلم
و ناسج هذا القز و لکن یمہات ان یغلبنی ہوا ی و یقودنی جشی الی تخیر
لا طعمۃ و لعل بالہجازا و الیامۃ من لا طمع لہ فی القرمص ولا عہد لہ بالشعب ۔
مگر میں چاہتا تو مجھے بھی ذرائع حاصل تھے کہ کھانے کے لئے (صاف اور شفا
شہد اور بہترین خالص اندج اور پینے کے لئے ریشم کے کپڑے میرے لئے موجود ہو جاتے
لیکن حاشا کہ اس بات کہ میری خواہشیں میرے اوپر غلبہ پائیں اور میری حرص مجھ کو
لذیہ غذاؤں کے انتخاب پر آمادہ کرے حالانکہ شاید حجاز یا یامہ میں ایسے شخص خاص موجود
ہوں جنہیں ایک دلی کی بھی توقع نہیں اور میرے ہو کے کھانے کا مزہ تک معلوم نہیں ۔

او ابیت مبطانا حولی بطون غرثی ، و اکباد حوی و اکون کما قال لقائل
و حسبک داء ان تمویطنہ دحولک اکباد تنحی الی القدر

کہ کیا میں شکم میرے ہو کر سورہوں اس حالت میں کہ میرے گرد و پیش گر سنہ شکم درمیتے
ہوے کھینچے موجود ہیں اور میری وہ ہانی ہو جسے شاعر نے کہا ہے کہ
اس سے بڑھ کے تیرا رنگ کوئی نہیں ہو سکتا کہ تو تخمہ میں مبتلا ہو کر دنیا سے ہٹا

در تریب گرد و پیش یا پسے بھجے ہوں جو چڑا ہل کر لے تو اس کے کھانے کے لئے تڑپ جائیں۔
اسے ہکانہ حیثیت کی ذمہ داری کا اظہار۔

۳۳ قنع من نفسی بان یقال مدی الموتین ولا اشارکم فی مکا سرہ
الدہل واکون اسوقا لحم فی جشوتہ العیش۔

”کیا میں اتنے پر اکتفا کروں کہ لوگ مجھے امیر المومنین رسولانوں کا حاکم کہتے
ہیں اور میں ان مسلمانوں کے ساتھ زمانہ کی سختیوں میں حصہ لوں یا زندگی کی تھوڑائی
میں ان کے لئے نمونہ نہ بنوں۔“

دیکھئے کیا اس سے پیدا اندازہ نہیں ہوتا کہ امیر المومنین کی جگہ ایک بادشاہ اور
صحیح حاکم کے فرائض کا معیار کتنا سخت ہے یقینی بادشاہ اگر اعتدال پر قائم رہے تو
دنیا اعتدال پر قائم رہے گی اور اگر بادشاہ نے خود بد اخلاقیوں اختیار کیں وہ فساد کے
راستہ پر گامزن ہوا تو یقیناً رعایا میں بھی فساد ہوگا اور یہ فساد فی الارض وہ ہے جو
بادشاہ کے انفرادی افعال کا نتیجہ ہے اور جس سے دنیا کے اصلاحی مقاصد کو عظیم
صدمہ پہنچتا ہے۔

یہ تو بادشاہوں کے انفرادی افعال تھے۔ اسکے بعد وہ ہوس ملک گیری، وہ
تخت و تاج کی آتش طلب جو کسی طرح سے کجی نہیں کسی طرح سے خاموش نہیں ہوتی
وہ دنیا کے امن و امان کو جلا کر خاک کر دیتی ہے۔

قرآن میں اس کا تذکرہ کیا گیا ہے۔ ان الملوک اذا دخلوا قریۃ فافدھا

و جعلوا اعزہ اهلہا اذ لکذ لک بفعلون ۔

” بادشاہ جب کہیں وارد ہوتے ہیں وہاں فساد پیدا کر دیتے ہیں اور عزت اور گور کی وہاں کے ذیل کر دیتے ہیں ۔ اُن کا عام طرز عمل یہی ہوتا ہے ۔“

دنیا کے سلاطین بہت کم وہ ہیں جو اس مستثنیٰ چون ۔ تائیس کے اوراق ہرے پڑے ہیں ۔ ان کے فسادات کی فہرست جو دنیا میں برپا ہوئے ہیں طویل ہے ۔ تائیس قریم اور تائیس جدیدہ ۔ ماقبل سلام اور مابعد سلام ہر زمانہ میں بادشاہوں کے تائیس کا زمانوں سے اوراق تائیس کے سیاہ پڑے ہوئے ہیں ۔ ہر دور میں افراد انسان کی جماعت کے ہاتھوں پریشان ہوتے رہے ہیں اور اطلاق جمالیہ ان کے ہاتھوں پامال ہوتے ہوئے نظر آتے ہیں ۔ بادشاہ کی حیثیت ایک مالک کی قرار دے لی گئی اور رعیت کے افراد کے ساتھ وہی سلوک کیا جاتا رہا جو غلاموں کے ساتھ کیا جاتا ہے ۔ ایک زمانہ تھا جس وقت میں بادشاہ شخصی حیثیت سے تسلیم کیا جاتا تھا ۔ سلطنت کے معنی یہی تھے کہ ایک شخص تمام رعیت کے نظام کا ذمہ دار ہو ۔ چاہے سیاہ کرے چاہے سفید ۔ دنیا ان مصائب گھبراہٹیں کھیلوں سے پریشان ہوئی جو ایشیاء کے بادشاہوں کے ہاتھوں رہا ہوئے اس خراس کا حل تجویز کیا اور سمجھ کر اب کا مایاب ہو گئے ۔ وہ حل یہ تھا کہ بادشاہ شخص دانہ ہو بلکہ ایک نظام چھوری قائم ہو اور اسکے تحت میں حکومت ہو ۔

ہر طرز سلطنت کا مفاد حاصل ہوگا اور شخصی استبداد کے تکالیف نہایت کم ہوں گی ۔

رعیت کے دکھ درد کا حکومت کی طرف احساس کیا جائیگا اس لئے کہ نامزدے منتخب
کئے ہوئے جمہور کے ہونگے وہ سمجھیں گے کہ ہمارے بھیجے ہوئے گئے ہیں۔ اس لئے
ہمارے عنذریات کا لحاظ کریں اور ہمارے مصائب کا انہیں خیال ہوگا۔

دنیا سمجھی کہ اربابن استبدادی اکام و شہداء سے نجات ملے لیکن دنیا کے واقعات
دورانہ ہونے والے حوادث بتلاتے ہیں کہ یہ نظام بھی نوع انسان کے لئے فائدہ مند
ثابت نہوا۔

اس طرح سے بھی بے دست و پا افراد پر مظالم کا خاتمہ نہیں ہوا۔ طاقت و شہرت
وجاہت رکھنے والے صیاحبان نام و نمود اور صاحب شخصیت افراد تو پہلے بھی ایک حد تک
صرف اپنے اعزاز و وجاہت، ثروت و دولت کی بنا پر محفوظ رہ سکتے تھے اور رہتے
تھے۔ وہ اب بھی محفوظ ہیں اور یہ طبقہ بہر حال زندگی کی نعمتوں سے بہرہ ور ہو سکتا ہی
اور ہوتا ہی لیکن وہ کمزور افراد جو حقیقتہً مراعات کے مستحق تھے جن کے عنذریات حقیقتہً سمجھنی
کے قابل تھے اور حقیقت جن کی اکثریت سی اس جمہور کی تشکیل ہوتی ہو اور جن کی زیادہ
تعداد اس پوری طاقت و قوت ملی کے لئے ذرات حیات کی حیثیت رکھتی ہو۔
ان کے عنذریات پہلے بھی نظر انداز ہوتے تھے اور اب بھی دل بہلانے کے لئے اور
دلچسپی پیدا کرنے کے لئے ایک مفہوم ہو جسے "جمہوریت" کہتے ہیں اور خیال ہوتا ہے کہ
اس سے بڑھ کر تمام لوگوں کے منافع اور مصالح کا لحاظ ہو ہی نہیں سکتا۔ یہاں تک کہ
ہر وہ لوگ جو مذہب کے تعلیمات کے علمبردار ہیں وہ اس معاملہ کو مذہبی لباس پہنا کر

یہ کہنے کے لئے طیارہ بنے ہیں کہ اسلام جمہوریت کا حامی ہے اور اسلام نے جمہوریت کی
 بنیاد قائم کی ہے لیکن حقیقت یہ ہے کہ جمہوریت اگر صحیح معنوں میں جمہوریت ہو تو یقیناً
 بہت دُعاں شکایات کا علاج اسکے ذریعہ سے ہو سکتا ہے جو ایک شخص کے رحم و کرم
 پر چڑھنے کی بنا پر پیدا ہوتے ہیں لیکن وہ نظم جمہوری جو اس وقت دنیا میں قائم ہے
 وہ اُن مصلحت و غرض کی پورا نہیں کرتی جو نظام جمہوریت کے لئے عالم خیال میں
 متعین کر لئے گئے ہیں۔ آپ نے بڑی بڑی جمہوریتوں کو جانے دیئے جو سلطنتوں کی
 شکل میں ہوتی ہیں یہ چھوٹے چھوٹے نظام جمہوری جو ہر محل کے لحاظ سے ہر شعبہ
 کے اعتبار سے آپ کے پیش نظر رہتے ہیں ان میں کیا حقیقت جو لوگ بہر اقتدار آتے
 ہیں وہ جمہور کے نام پر ہوتے ہیں، در کیا واقعی جمہور کے غرض و مقاصد ان
 لوگوں سے اس طرح پورے ہوتے ہیں جس طرح سے ظاہر کئے جاتے ہیں اور ان شخصوں
 افراد جمہور کے کالیف و مندوبات کا سمجھنا، احساس ہوتا ہے حقیقت یہ ہے کہ اگر
 تمام افراد جمہور اہل الرائے ہوتے اور ہر شخص صلاحیت رکھتا ہو تو اس بات کی کہ وہ
 کسی مسئلہ کے تمام پہلوؤں پر غور کر سکے اور یہ سمجھ سکے کہ کون شخص ہمارے مفاد
 اور اغراض کے لئے مفید ہے اور کون مضر ہے کون شخص ہمارا نام لاشی ہمدرد ہے
 اور کون حقیقی گیس کے دغاوی و دغا عید و دغا سے دوچار ہو سکتے ہیں درس کے عادی
 و مواعید و دغا سے بالکل بیگانہ اگر ان تمام باتوں کو یہ سب سمجھ سکتے ہوتے اور
 اسکے ساتھ اپنی قوت ارادی کو صرف کرنے کی صلاحیت بھی رکھتے یعنی اپنی خلاقیت

جرات ہی ان میں ہوتی کہ جو کچھ سن کا دماغ بتا رہا ہو اس پر وہ قائم رہیں اور جی مفید
 سمجھیں اسی کے لئے رائے دیں اور ہرگز خارجی اثرات اور بڑی شخصیتوں کے اقتدار وغیرہ
 سے مرعوب نہ ہوں نیز وقتی خوشامد اور چالو پسندوں سے متاثر نہ ہوں یہ کسی طرح کے تعصب و
 ذاتی و قومی عناد کا اثر نہیں اگر افراد جہود و عموماً ان خصوصیات کے حامل ہو سکتے تو بیشک
 ان کے اراکین اکثریت جو نظام حیار ہوتا وہ تہور کے تمام طبقات کے لئے ضرور مفید ہی
 ثابت ہوتا لیکن جب تک کہ اس دنیا میں دو طبقے موجود ہیں ایک طبقہ خواص کا ہر آدمی
 ایک طبقہ عوام کا جس کی اکثریت ہی مگر یہ اکثریت پوری بسبب پر دماغی افلاس اور
 ذہنی بے مائیگی اور اخلاقی کمزوری اور نفس کے چھوٹے پن کے اسی خواص کی جماعت کی
 مشن کے اندر ہوا اور انہی کے لئے کارہی اور خواص خود ہوا رہوس اور ذاتی خود غرضیوں
 اور باہمی رقابتوں کا شکار ہیں اور ہمیشہ ہر چیز کو اپنی غرض کے زادیہ نگاہ سے
 دیکھنے کے عادی ہیں جب تک صورت قائم ہی اس وقت تک اس صحیح جہت کی
 تشکیل ہی نہیں ہوتی جو عامہ خلائق کے لئے یکساں حیثیت مفید ہو سکے۔
 ہوتا کیا ہے؟ ایک امیر کبیر رئیس۔ راجہ ہمارا جہ کو اپنے سے موافق بنا لیجئے بس پھر
 اس کے قیوسل درواستہ دامن میں وہ سب ہی آپ کے ہو گئے غیر کہن ہے ایک ہے
 بھی ان میں سے آپ کے خلاف چل جائے۔

صرف یہ نہیں جو اس وقت اس سے قیوسل وابستہ ہیں بلکہ بہت لوگ جو اس
 رست کوئی توقع رکھتے ہیں یا کسی اندیشہ فردا کا احساں رکھتے ہیں اگرچہ اس وقت

اُن کو کوئی قلق نہیں مگر صرف اس امید اور خون کی جست کہ آئندہ ہماری ضرورت
 وابستہ ہوگی یا کہیں اس کے ذریعے سے ہم کو یہ نقصان نہ پہنچ جائے وہ بھی
 صرف اس سیر کی موافقت کی بنا پر اُسی کے ساتھ اتفاق کریں گے! اور بہت سے
 لوگ یہ ہیں کہ چونکہ کوئی امید رکھتے ہیں اور نہ کوئی اندیشہ لیکن صرف اپنے نفس کے
 چھوٹے پن سے نسلی دولت و شہمت کو ایک بڑی چیز سمجھ کر اُس کے اشارہ کے سامنے
 سرنگوں ہو جانا اپنی فطرت کا تقاضا پاتے ہیں۔ یہ لوگ اُس کی بات نہیں، لہٰذا صرف
 اس لئے کہ وہ ایک بڑا آدمی ہے۔

اب اس سیر کے موافق کر لینے کے بعد اتنی کثیر التعداد رائیں جو حاصل ہوئیں اور
 ان کے ذریعے سے خبر اکثریت کی تشکیل ہوئی وہ حقیقت اکثریت ہی زیادہ نامہر صرف
 اس ایک رائے کی رائے کا جس کے زیر اثر یہ سب کچھ ہوا ہے؟

اسی طرح دوسرے ایسے لوگ جن کے ساتھ کسی نہ کسی طرح ضروریات خلق کا تعلق
 ہے۔ جیسے دیں، بیرونی حکیم، ڈاکٹر ان میں سے کسی ایک کو ہمارے کر لینے کا نتیجہ
 یہ ہوتا ہے کہ جتنے لوگوں کے ضرورت یہ ان سے وابستہ ہیں وہ سب متفق ہو جائیں۔

سب سے زیادہ موثر سب سے زیادہ لوگوں کو دھوکا دینے والی چیز سب سے زیادہ
 لوگوں کے دماغوں کے اوپر اثر ڈالنے والی چیز اور سب سے زیادہ گمراہ کن چیز یہ ہے کہ
 اس طرح کے دنیاوی معاملات میں جیسے مینیوسٹی کا انتخاب، کونسل کا متنازعہ فیصلہ
 جگہ کی امید واری ان تمام مواقع میں کسی عام دین کے دستخط لے نہیں اور انکی امید کو

حاصل کر لیں حقیقت یہ ہر کہ عالم دین میں مختلف طرح کی حیثیتیں شریک ہیں۔ وہ فرد
بنی آدم ہونے کے لحاظ سے ایک ہی ہے۔ بحیثیت ساکن شہر ہونے کے ایک شہری
ہے بحیثیت دلیغ رکھنے کے ایک عاقل ہے اور ہر بحیثیت علم شریعت رکھنے کے عالم دین
ہے بحیثیت فقہ سے واقف ہونے کے فقیہ اور بحیثیت قوت اجتہاد رکھنے کے مجتہد ہے
آپ اپنے پس گئے۔ میونسپٹی کا اتنی بے پیش ہے۔ آپ نے اپنی کارکردگی بیان کی
اور ایک اصحاب کا حوالہ دیا کہ وہ بھی اس سے غائب واقف ہیں۔ خود اپنے خصوصیتیں بتلائے
کہ میں کون ہوں۔ وہاں ظنوار مٹو نہیں خیا کا اصول پہلے سے جاری ہے۔
افعال مسلمین محمولہ علی نصحتہ بھی موجود ہے۔ اقوال میں فطرت کا تقاضا سچی
پر محمول ہونا موجود ہے۔

نتیجہ یہ ہوا کہ عالم دین صاحب نے تحسین و آفرین کہی۔ ارشاد کیا واقعی آپ کے
خدمات قابل تکرار ہیں۔ بس، بس یہ جلدی سے کاغذ پیش کیا کہ حضور اس پر تحریر فرمائی
وہاں بھی قلم اٹھا یا لکھا اور لکھ دیا۔ لیکن لکھنے والے نے بحیثیت ایڈیٹور انسان
ہونے کے لکھا بحیثیت ایک باشندہ شہر ہونے کے لکھا۔ بحیثیت ایک عاقل ہونے کے
لکھا۔ چوں کہ انسان کیسے لکھا لکھتے تعلقات لکھا ہوا اور اس کی کارکردگی سے کسی حد تک فائدہ
اُسے حق ہو کر وہ انہما رائے کرے اور اگر وہ شہر میں رہتا ہے اور شرکوں پر سے عبور کرتا
ہو تو اسے ان شرکوں کی حالت خوش نظر می پڑے اور اُن کے اظہار کا بھی موقع ہو سکتا ہے
یہاں نتیجہ کیا ہوا؟ نتیجہ یہ ہوا کہ اس تحریر سے غلط فہم نہ اٹھا یا لکھا یعنی اس تحریر کو

بیثیت ایک عالم دین کے فتوے کے شائع کیا جس سے اُس کے مقدسین و متبعین
و متقدمین کی کثیر تعداد پر اثر پڑا۔ ان میں اگر سمجھنے کی صلاحیت بھی ہو تو وہ
اُس صلاحیت کو ناکارہ نہ اٹھائیں۔ دُعا کی طاقتیں صرف ہونے ہی نہ پائیں بلکہ
اگر خود مجتہد سے پوچھا جائے کہ کیا اس مسئلہ میں کہ فلاں شخص کو ووٹ دیا جائے یا نہ
تقاضا ہے تو وہ خود لکھ کر دیکھا کہ نہیں۔ تقلید کے احکام شرعی کلمات میں جاری
ہوتے ہیں لیکن افراد و جمعیات کے خصوصی حالات وہ عام افراد کے ذاتی عقائد و آراء سے
تعلق رکھتے ہیں۔

ان میں مجتہد اگر رائے ظاہر بھی کر گیا تو وہ بحیثیت مجتہد کے نہیں ہوگی بلکہ
بحیثیت ایک عاقل در صاحب رائے انسان کے ان باتوں میں بہت ممکن ہے کہ مجتہد
کی رائے صحیح نہ ہو اور آپ کی رائے اُس کے مقابلہ میں صحت رکھتی ہو۔

اس لئے یہ ہرگز رد نہیں ہو کر اتنی ایک معاملہ میں ایک مجتہد کی رائے کو بحیثیت
حکمی یا جو کسی شرعی مسئلہ میں اُس کے فتوے کی ہو سکتی ہو۔ یہ بات کہ فلاں شخص حقیتاً
منتخب ہونے کے قابل ہو یا نہیں اس میں آپ خود رائے قائم کیجئے اور اپنے مملکت
کام لیجئے۔ بہت ممکن ہے کہ آپ کو اس شخص کے لیے دُعا اور مالیات مددیم ہوں جو مجتہد
کے عالم میں بھی نہیں ہیں کیونکہ عدل کے سامنے ہر شخص چھانڈا ہوا ہے اور اپنے میں
اچھا انسان ثابت کرنے کی کوشش کرتا ہو ورنہ اسے پسے طرز پر سمجھ نہیں سکتے
کیونکہ ان کے تعلقات کم اور وہ اپنے گھر میں بیٹھنے والے اور اپنے کاموں میں مصروف

رہتے تھے۔ بہت کم ادھر اور ادھر جانے والے اور گردش کر جانے میں سب کچھ ہوں کہ
 بہت ممکن ہر دم کو اپنے سلوٹھی سلقوں کے اکثر راستوں اور گلیوں کے کچھ دیکھنے کا
 اتفاق بھی ہوا اور صرف محدود ایک ہی رہیں وہ ہوں جن سے ہم عام طور سے گزرا
 کرتے ہیں اور پھر ہمیں اپنی آویز کہاں کہ ہم بڑے طور پر۔ اس کے تمام خصوصیات کو براہ
 دیکھتے رہا کریں۔ اس صورت میں ہماری یہ رائے کہ مین سٹی کے انتخاب میں نڈال شخص
 کو دوش دیا جائے کیا وزن کھتی ہے۔ اور وہاں گشت وہاں پہاڑی شخص کو جو ہر آیت
 نکل میں برابر گزرتے رہتے ہیں اور ہم سے زیادہ حالات شخصی سے واقف ہیں ہماری
 اس رائے سے متاثر ہونے کی کیا ضرورت ہے۔

یقینی جوشخص علماء کے تحریرات اس غرض سے اصل کرتے ہیں کہ ان سے عامہ افراد
 کے ذہن کو متاثر کرے وہ ایک انتہائی گمراہ کن فریب کاری کا مجرم ہیں۔ اب ان تحریرات
 کے اثر سے جو رائیں اصل ہو گئی ہیں حقیقت یہ سمجھا کر وہ اتنے اشخاص کی رائیں ہیں
 بالکل غلط اور ان رائوں کی اکثریت سے جو جمہوری شکل بنیاد ہو گئے کبھی جمہوریت
 کا صحیح مصداق نہیں سمجھا جاسکتا۔

عوام کی یہ حالت بھی ہوئی ہے کہ جس شخص کے متعلق شہرت پیدا ہو جائے کہ فلاں شخص
 بہت اہم ہے۔ اس کی کیا ہی ہوگا بس جو ہر اسے میدان طبع اس کی طرف ہوجائے گا
 جس طرح کسی بڑے مقام پر جیسے نصف الدولہ کا امام بڑا رہ مجلس کیجئے اور لوگوں کو
 یقین دلائیے کہ اس مجلس میں بڑا محنت ہوگا۔ اب ہر شخص میں خیال ذہن میں لگا ہوں مجلس

میں جائیگا کہ بڑی مجلس ہوگی۔ چلنا ضرور چاہیے۔ حالانکہ اس کے بڑے ہونے کی تشکیل خود انہی لوگوں کے اجتماع سے ہوگی جو اس خیال کو دلیں جگہ دے ہوئے جا رہے ہیں۔

معلوم ہوا کہ عوام کی مثال اکثر و بیشتر ان تنکوں کی سی ہے جو سیلاب میں بہتے ہوئے ہزاروں کوس چلے جاتے ہیں۔ ان کے نہ قوت ارادی ہوتی ہے اور نہ کوئی رائے۔ پھر ان افراد کی اکثریت کیا صحت، مصابت کی ذمہ دار ہو سکتی ہے اور ان کے فیصلے کو کب جمہوریت کے مناد کا صحیح پورا کرنے والا سمجھا جاسکتا ہے۔

پھر اس کے ساتھ عوام کی کارستانیاں۔ طرح طرح کے معاہدے اور چھوٹی طفلیاں نیو ب کی پروا داری اور مٹاس کا اعلان و اظہار مضرت سال کو ششوں کو منفعت کا بھیس بہانا اور ان باتوں کو جو مفاد عام کے فلاح کی گئی ہوں خدمت خلق کا بھیس بدل کے پیش کرنا۔ اپنی غیبتوں کا انکار اور ان کی بیجا تادیبیں۔

ایک بات اور کہ عوام کا حافظہ کمزور ہوتا ہے اگر کسی ممبر سے دوران سال میں شکایات بھی پیدا ہوتی ہیں۔ وہ عوام میں اس کے فلاح سمجھان بھی پیدا ہوا نہیں ہوتا۔ پھر تو اس کا کچھ اثر نہیں۔ اب جب انتخاب کا موقع آیا تو وہ آدمی گویا بالکل نیا ہے اس وقت میں اس سے بڑے بڑے کارکنی ہمدرد نہیں۔ پھر تین سال تک یعنی دو سکر انتخاب کے وقت تک پھر حال نہ رہتا ہے اگر یہ کسی کے افسوس ہم نہیں جانتے تھے کہ شخص ایسا شکستہ گا اور پھر جب موقع آیا تو وہی کہا جاسکتا ہے اب کی یہ ٹھیک ہے جو جائیگا حالانکہ یہ جبراً لہجہ و بھلائی و مصلحت کا زور و اثر ہے۔ اس سے کہہ سکتے ہیں۔

بات یہ ہر کہ ہنسی آنکھوں سے اوجھل ہر اس لئے اس کا اثر کم نہیں رہتا اور حال کوئی چیز نہیں اور مستقبل بہر حال توقعات سے وابستہ اور توقعات مواعید پر قائم اور مواعید کا اعتبار الفاظ کی جاذبیت و کشش کیساتھ متعلق۔

پھر دشواری یہ ہر کہ ایک ایسے منصب کے انتخاب میں جو صرت کا رکھزاری اور عمل سے متعلق ہے لحاظ کیا جاتا ہے خارجی چیزوں کا۔ مثلاً امیدواروں میں ایک ہی ایک غیر تید۔ بے شک یہ اثر ہر گز یہ تو ضروری نہیں کہ وہ اس کام کو بھی زیادہ بہتر طریقہ پر انجام دے سکتا ہو۔ اسی طرح یہ کہ فلاں امیدوار اس مذہب کا پیروں اور فلاں امیدوار دوسرے مذہب کا پیروں۔ عوام کو ان باتوں کی طرف توجہ دلانا اور اس کو بڑے موثر الفاظ میں پیش کرنا کہ فلاں مسلک عقیدہ جماعت والے کو منتخب نہ کر دو کیونکہ اس کے یہ خیالات ہیں اور یہ خیالات میں عوام کے جذبہ کیسا کیسے کا مراد ہے۔ اس کے معنی یہ ہیں کہ سوال قابلیت اور عدم قابلیت کا رہا ہی نہیں۔ پھر ان صورتوں سے جو انتخاب ہو وہ کہانہ تک مفاد عامہ کو پورا کرنے والا ہو سکتا ہے۔

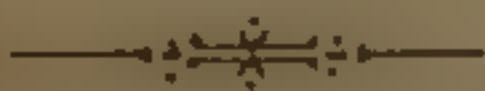
اس کا نتیجہ یہ ہر کہ موجودہ جمہوریت درحقیقت ایک جاغتی ہستی ہے جس میں چند لوگ بطور سازش شریک ہوتے ہیں اور تمام افراد جمہور کو مکر و فریب جیلہ و مزدیرہ وغیرہ سے اسی کا پابند بنالیتے ہیں۔

اسی وجہ سے وہ اس دنیا میں ہونا چاہیے وہ نہ اس انتظام میں نہ تھا اور نہ اس وقت کے انتظام میں ہے۔ نہ اس وقت کمزور لوگ طاقتور لوگ کے ظلم و

محفوظ تھے، ورنہ اس وقت محفوظ ہیں۔ عدالتیں ضرور قائم کی جاتی ہیں۔ سرکسی کو کیا
مصادم رکھنے غلط مقدمات حق بنادے جاتے ہیں اور کتنے سچے استثنائے مسترد
ہو جاتے ہیں۔

اس کے معنی یہ ہیں کہ درحقیقت دنیا جس صلاح کی طالب ہے وہ صلاح کسی طرح
اس جمہوریت کے نظام میں نہیں ہوتی جسے دنیا نے خوش آئند سمجھ لیا ہے۔

تہذیب تمدن کے مابین فساد کی کافرمانی



دنیا کی ترقی یا تنزل کی رفتار

اُن چیزوں میں سے جو صلاح کی ذمہ دار ہیں لیکن عملی طور پر فساد میں مبتلا
کی جاتی ہیں ایک تہذیب تمدن کا آئین ہر اور اس زمانہ میں جبکہ مذہب کی
طاقت کمزور پادی گئی ہو۔ دنیا کے نام سداہین اور ترقی یافتہ اقوام اپنے تئیں
اسی چیز کا علمبردار بتلاتے ہیں یعنی تمدن و تہذیب کا لیکن اس تمدن و تہذیب کے
پر وہ میں عالم میں کیسے فسادات برپا ہوئے اس کو جنگ عظیم سے پوچھئے۔
وہ ہمارے رت کی لڑائی جس کے متعلق اب لوگوں کو شبہ ہو کہ وہ صلہیت کھیتی بھی
ہم یا صرف حق و باطل کی طاقتوں کے تصادم کی ایک تمثیلی صورت ہے۔

وہ لڑائی گر دیکھتی اس جنگ کے مقابلہ میں جو در تہذیب تمدن میں ہر پابھوتی۔
 اتنی بڑی دنیا کے امن و امان کو صدمہ پہنچانے والی کارزار ہماری آنکھوں کے
 سامنے آچکی اس کے بعد ہم کیسے سمجھیں کہ دنیا جس تہذیب تمدن کی علمبردار ہے
 وہ حقیقتہً اصلاح عالم کا ذمہ دار ہے۔

آپ اصلاح عالم کی علمبردار طاقتوں کو دیکھئے وہ کتنے ترا سیر کر رہے ہیں کہ
 دنیا کا نظام درست ہو اور تصادم کی صورت میں مفتوحہ ہیں مجلس توام قائم کی گئی
 تمام ممالک کے ذمہ دار نمایندہ جمع ہوں تمام معاملات کو سمجھتی و ہم آہنگی و تعاون
 باہمی کے ساتھ طے کریں لیکن اگر اس مجلس توام کے راکین خود غرضی کے جذبات سے
 غلبی ہوئے یعنی اپنی شخصیت اور جاتی دلیکی، نفرا دیت کو فنا کر کے دوسرے عامہ
 خلق کے مفاد کو پیش نظر رکھتے تو ان کے ذریعے امن و امان عالم ضرور درست ہو جاتا
 مگر جب صورت یہ ہے کہ زبان پر "عالم" اور دل میں "ہم" زبان پر یہ کہ دنیا کی تعمیر
 مقصود اور دل میں یہ کہ اپنی طاقت میں اضافہ اور اپنا زیادہ سے زیادہ فائدہ، ثواب
 سوائے اسکے کہ کاغذ کے صفحات پر اسناد جنگ، تخفیف سلحہ، صلح عمومی وغیرہ کے
 کے تجویز ثبت ہو جائیں۔ مقام عمل میں اس کے خلاف طرز عمل قائم رہے زبان پر
 یہ کہ لڑائی نہ ہونا چاہیئے اور عمل یہ کہ ہر ملک یا دہ سے زیادہ سامان جنگ کی
 طیارے میں مصروف اور اس مقصد کے لئے زیادہ سے زیادہ رد یہ صرف کرنے
 کے لئے موجود۔ بڑے بڑے کارخانے، نئے نئے ہولناک حربے طریقے اور دنیا کو

فنا کرنے کے تدابیر۔ پچھلے زمانہ کے سلاطین کا رہنمایاں سمجھتے تھے عالم کی تعمیر کرنا اور
 آجکل سربراہان کا یہ نام نہ تھا جہاں باہر عالم کو فنا کرنے کے زیادہ سے زیادہ سنا کرنا۔
 اب بتلائیے کہ اگر یہ چیزیں صرف ہونیوالی نہیں ہیں تو بن کیوں رہی ہیں۔
 ہر چیز کا بننا خود اس کے موقع استعمال کا پتہ دیتا ہے۔ مثل مشہور ہر کہ "ضرورت
 ایجاد کی ماں ہے۔"

پھر اگر دنیا میں دامن کے راستے پر جاری ہوا اور اصلاح کے جادہ پر کامزن
 ہے تو ضرورت کہے ان آلات کے ایجاد کی اور جب ضرورت نہیں تو ایسا کیا کرے؟
 اب مل حلقہ کیجئے۔ ایک وقت وہ تھا کہ جب مواقع جان لینے کے کم تھے۔ متنبیاء و
 خنجر تلوار۔ دھار، رالات اسکے لئے ضرورت تھی کہ دشمن سے اتصال ہو۔
 سوقت اسکی زندگی کے فنا کرنے کا سرانجام ہو۔ اسے معنی یہ ہیں کہ امکانات جان
 لینے کے کم تھے۔ دنیا نے جب ترقی کی اور تمدن زیادہ ہوا تو تیر۔ فلاخن وغیرہ
 ایسی چیزوں کی ایجاد ہوئی جن سے حربہ و در تک جاتا ہے۔ امکان جان لینے کے
 بڑے مگر تیر ایک محدود مسافت تک جانے والا اور ایک محدود دائرہ کھنہ والا۔ اگر
 کسی خاص محل مثلاً سینہ وغیرہ پر پڑ گیا ہو اس طرح کہ توڑ کر نکل گیا تب تو زندگی
 ختم کر دیتا مگر یوں کثیر التعداد تیر ایک انسان کے جسم پر پڑتے اور پڑ بھی اسکی زندگی
 ختم ہوتی بلکہ تیر کو کھینچ کر پھینک دینے پر صرف ایک ختم ہوتا جو مایوس ہو جاتا۔ پھر
 زمانہ نے ترقی کی۔ ہندو کی ایجاد ہوئی۔ اسکی گولی تیر سے بھی زیادہ خطرناک

ثابت ہونی ترقی کس طرح نمایاں ہونی پوری جان لینے کا امکان بڑا۔ اس کے بعد مختلف طرح کی چیزوں کی ایجاد ہوئیں۔ توپیں ایجاد ہوئیں۔ گولے بنے۔ ایسے گولے جو پھٹنے کے بعد شدید شعلے کو ایک متحدہ زخمی کر سکیں یا فز کریں۔ توپیں ایسی جن کے گولے بڑے سی بڑے عمارتوں کو مسمار کر دیں۔ دیکھئے تو ان ترقی کر رہا ہے۔ تہذیب کے بڑے رہی ہے۔ اصلاح عالم کی کوششیں بڑے کام پر ہی ہیں یعنی زبان لینے کے ذریعہ بڑے سے ہیں۔ اچھا اب چیزیں کافی ثابت ہوئیں۔ کافی کیوں ثابت ہوئیں؟ اگر مقصد جان کا لینا نہ تھا تو کافی اور کافی کا سوال ہی پیدا نہ ہوتا۔ معلوم ہوتا ہے زبان سے دعویٰ اصلاح عالم کا لیکن دل میں نصب العین فنا کرنے کا نتیجہ کیا ہوا کہ اب ہر یہ لگیں ایجاد ہوئے جن میں نہ دشمن کو آنکھ سے دیکھنے کی ضرورت نہ نشانہ کو مارنے کی حاجت۔ دور ہی دور سے اس گیس کو مقصودہ فضا میں پھیل کر ہر ذی روح کو اس فضا کی ہلاک کر دیا جس میں کتنے ہی بے جرم تھے اور کتنے غیر ذی شعور۔

ترقی اب تک اس نقطہ پر پہنچی۔ ابھی ختم تھی ہی ہو گئی ہے۔ آگے آگے دیکھئے ہوتا ہے کیا۔

یہ انسان کی ترقی اور تہذیب جس پر ناز اور فخر کیا جاتا ہے جس کی بنا پر اصلاح عالم کا دعویٰ کیا جاتا ہے۔

ارہوں تک دہریہ مانتوں کے باوجود نظام حرفی میں ہر سال منظور ہوئی

در ہر حکومت سرکار خیر و برائی ترقی و طاعت بجز حصہ لیتی ہو۔ اس کا نام ہر تہذیب
 اور یہ ہر تمدن۔ یہی ترقی سے سائنس کی بنیاد کی سامان دہیا کر رہی ہے۔ اس کے بعد
 کہا جاتا ہے کہ عالم نے آبادی میں ترقی کے ہر شے اپنی ابتدائی منزل سے دور ہوتی ہو۔
 یہ نہیں ہو کہ وہ ہر چیز بتدائی نہ کرے کہ آجائے۔ آپ پھر مکان سے روانہ ہوئے
 درختہ الوغطین کے۔ یادہ سے بخوری زمین میں دیکھ کر پھر اپنے مکان کے دروازہ پر
 تھے۔ اس کے معنی یہ ہے کہ جو قدم آپ منزل مقصد تک پہنچنے کے خیال سے ہوتا ہے
 تھے وہ معکوس حیثیت رکھتے تھے اور جہاں سے چلتے وہیں سے قریب رہتے تھے
 دنیا براہ راست رہی اگر یہ ترقی ہی ترقی رہتی تو اب اس کے دور و مدت کو پورا پس آنا
 چاہیے تھا۔ وہ ابتدائی ہیئت کا نہ مانہ جبکہ انسان برہنہ رہتا تھا اور اسے لباس
 کی ضرورت نہ تھی جبکہ آفتاب کی شعاعیں پوری وقت سے اس پر پڑتی تھیں اور
 اس میں خیر و اوی طور پر ہی وہ روزانہ نہا یا کرتا تھا۔ یہ دور تھا جس سے بقول
 ارباب ارتقا انسان کی ابتدا ہوئی تو اب اگر حقیقتہً دنیا نے ترقی کی ہر اور یہ نظام
 ہی ترقی پر مبنی ہو تو ماننا پڑے گا کہ وہ ابتدائی نقطہ یعنی کا نقطہ تھا جس کے بعد انسانیت
 رفتہ رفتہ آگے بڑھی ضرورت محسوس ہوئی لباس کی اور لباس میں تنوع پیدا ہوا
 اور تدریجی زیادتی ہوئی سیانہ کہ مختلف ممالک میں مختلف طرح کے لباسوں
 کی ایجاد ہو گئی۔

اگر یہ تمام قدم جو اٹھ رہے تھے ترقی کے تھے اور ہوتا پونہ چاہیے جبکہ عالم کا

نظام ہی ترقی پسند ہو تو پھر اب یہ متضاد قدم جو اٹھنے لگے جو رفتہ رفتہ ترقی پسند
 رہے ہیں۔ اسی ابتدائی منزل کی طرف بذریعہ جماعت انسانی کے ایک طبقہ میں ڈھنزل
 بالکل آبی گئی۔ ان قدموں کو میں کیا سمجھوں۔ ترقی کے قدیم یا منزل کے ؟

نظام جماعتی، در نظام میں شرتی میں ایک دوری حرکت نظر آ رہی ہے۔
 دی، سچ کے۔ جس سے ایک وقت میں انسان عاجزوں کی طرح "فطرت" کی سادی
 زندگی گزارتا تھا۔ لباس نہیں۔ مکان نہیں۔ رفتہ رفتہ خیال پیدا ہوا کہ ہم کو
 لباس کی بھی ضرورت ہے۔ مجموعہ عالم انسانی کو ایک متوازی حیثیت سے یہ احساس
 پیدا ہوا کہ ہر۔ اسے میں نتیجہ ترقی سمجھوں۔ صورت منزل۔ اگر نتیجہ منزل تو وہ
 آپ کی نظر ہے کہ دنیا بالشیع ترقی کی طرف مائل ہو رہی ہے۔ نوع اپنے حدود میں آگے
 بڑھتی رہتی ہو یہاں تک کہ جب اس نوع کے حدود میں ترقی کی منزلیں ختم ہو جاتی
 ہیں تو وہ دوسرے بالا تر نوع کی طرف منتقل ہو جاتی ہے لیکن ترقی سے باز نہیں ہوتی
 اگر شروع کے پیدا شدہ احساسات معاشرتی و تمدنی کو میں نوع انسان کا منزل
 سمجھوں تو یہ ماننا پڑے گا کہ طویل زمانہ تک عالم انسان مائل بہ منزل رہا ہے۔ وہ
 سب پیدا شدہ جہتیں یعنی فطرت سافوج کا وہ نقطہ ترقی تھا اور اسکے بعد جب اسکے
 کمالات و تصنیعات کی طرف توجہ پیدا ہوئی تو یہ سب قدم پس کی طرف جانے والے
 تھے لیکن یہ سب کے اصول کے خلاف ہے۔ آپ کی بنا پر جو قدم ان نیت کے اٹھایا وہ
 ترقی ہی کی طرف تھا۔ ان قدموں کے منازل ترقی آگے بڑھتے رہے پہلے احساس

پیدا ہوا کہ بالکل برعکس نہیں شرم و حیا کا جذبہ پیدا ہوا اور ضروری و مخصوص اجزاء
 جسم کے ستر کا احساس پیدا ہوا۔ پھر اس پر اضافہ ہوتا رہا۔ آخر میں تمام جسم پر لباس
 آیا۔ اب یہ درجہ انتہائی حد کو پہنچ گیا یعنی پورا جسم انسانی ڈھلک گیا۔ لیکن اس کے
 بعد ہر دیکھ سہے میں کہ جیسے بلال کے بدن غنیمت کے بعد پھر ماتی رفتار شروع ہوتی ہے اسی طرح
 یہ معاشرت انسانی اس منزل پر پہنچنے کے بعد کھیلے پادوں میں یعنی جس طرح تدریجی
 حیثیت سے اضافہ ہوا تھا اسی طرح تدریجی حیثیت سے تخفیف شروع ہوتی۔ لباس
 کے طویل و عریض ہونے کے بجائے اختصار کی طرف خیال گیا۔ پادوں کے کھلے کھلیاں
 کھیں، کھنیاں کھلیں، باند کھینے سینہ پر کھ کھلا، حق کھلا و حکد کھل کا حصہ کھلا
 گریبان کے حصہ کے سینہ کھلا۔ سپردوں میں گٹے کھلے، پنڈلیاں کھنیں، گھٹنے کھلے اور
 رانوں تک نوبت پہنچی اب یہ رفتار اپنی انتہا تک یعنی نقطہ ابتدائی تک پہنچ گئی
 تحریک برنگی کے ذریعے سے جو اس وقت تک متہدہ میں برابر مڑ رہی ہے اور خود
 آپ کے ہندوستان میں اسی جہت پیدا ہو گئی ہے جس کا خیال یہ ہو کر پہنچا انسانوں
 کے لئے مفید ہو۔

یہ عکس قدم اٹھے اور پہلی منزل تک پہنچ گئے جہاں سے کہ چلتے تو اگر
 ابتدائی قدم جو تمام انسان نے اٹھائے تھے وہ ترقی کے قدم تھے اور ضرورت تھی کہ نیک
 ابتدائی انسانیت کو یقیناً پستی سے تھی اور پھر ملندی وصل ہوئی تو انسان پر گیا کہ یہ
 قدم جو اب اٹھ رہے ہیں اور پہلی منزل کی طرف کشاں کشاں لئے جا رہے ہیں یہ سب

منزل کے قدم میں جن کا نتیجہ ہر دہی ہوتی جو درادل میں انسان کے لئے حاصل تھی۔

بات یہ کہ انسان جب تک اسے میں ہر وہ صحیح فیصلہ نہیں کر سکتا کہ یہ رہتہ

منزل سے قریب کہ ہر ہر بدکن جب نتیجہ سامنے آجائے اور آخر میں دیکھے کہ جہاں

سے چلا تھا وہیں پہنچ گیا تو معلوم ہوگا کہ یہ سرگام لٹے تھے لیکن یاد رکھنا چاہی

کہ یہ ایک ہی دفعہ صورت نہیں پیش آسکتی بلکہ اس کے معنی یہ ہیں کہ بہت پہلے سے

راستہ غلط ہو گیا تھا اور رخ بدل چکا تھا۔ آپ کے خطوط سیر کے وسطی حدود میں کوئی

نقطہ لیا تھا کہ اس نقطہ کے بعد اگر آپ کسی خاص طرف آگے بڑھتے تو جادہ پیائی ٹھیک

ہوتی لیکن اس نقطہ کے بعد آپ نے کوئی ایسا پھیر کیا ایسا جس کے بعد اب جو قدم بھی

آپ نے اٹھا یا وہ پیچھے لانا والا تھا آگے بڑھانے والا نہیں لیکن اس کا پتہ آپ کو سبقت

چلے گا جب ایک مرتبہ آپ کے سامنے آپ کا وہی مکان آجائے گا جہاں سے کہ آپ نے اپنے پوچھ

اس صورت سے نوع انسان کی رفتار کو دیکھئے۔ ہم چلے تھے کہاں سے برہنہ کی

منزل سے بڑھے اور بڑھتے چلے گئے اور نہ معلوم کب تک حقیقتہ بڑھتے رہے اسکے بعد ہم نے

قدم رکھے نہیں چپن جاری رکھا اور سمجھتے ہی رہے کہ بڑھ رہے ہیں لیکن واقعا اب قدم

پیچھے ہٹ رہے تھے اور رجعت کی طرف میدان تھا یہاں تک کہ ہم نے آنکھیں کھولیں

تو نوع انسان اسی دروازہ کے سامنے نظر آئی جہاں سے چلی تھی یعنی برہنہ کی دروازہ

کیا اب بھی ہماری سمجھ میں نہیں آئیگا کہ ہمارا راستہ بدلتا تھا ہو گیا تھا اور

جسے ہم ترقی سمجھ رہے تھے وہ حقیقتہً منزل تھا۔ اور کچھ نہیں۔ وہ فساد تھا جسے ہم صلاح

سمجھ لے تھے وہ تخریب بختی جسے تعمیر کے نام پر کیا جا رہا تھا۔

معلوم ہوا کہ یہ تمدن اور تہذیب جو اصلاح عالم کا ذریعہ قرار دیا گیا ہے یہی
ہمیں فساد کی طرف لئے جا رہا ہے۔ میرے کتھا ہوں کہ اس وقت دنیا میں ہی وحشت ہی اہمیت

ہی زندگی موجود ہے جو پر ابتدائی دور میں بختی کتوں کو بڑیوں پر بڑنا۔ بلیوں کا ایک دوسرے کو

دیکھ کر غرا نا۔ مینٹھوں کا آپس میں مہر مگرانا۔ بھیرے دیں کا بھیرے دیں کو شکار کر لینا

اور جبر بھیا کر رکھنا۔ اس "ترقی یافتہ" "مہذب" "تمدن" انسان میں پاپا

جا رہا ہے بلکہ اسکی ضرر رسائی اور خطرناکی میں اضافہ ہو گیا ہے اسلئے کہ ان تمام باتوں

میں فطرتِ الٰہی سادگی یا سچائی باقی نہیں رہی ہے بلکہ کما مانہ تصنع اور جھلسازانہ

نہوٹ کا غلاف چڑھ گیا ہے یعنی سابقہ زمانہ کا انسان اگر جانور تھا تو سچا بے لوث

جانور اور اب انسان جانور بنی ہے اور جھوٹا مکار و دغا باز جھلساز بھی ہے۔

وہ طاقت اور اقتدار کا منہ ہر وہ صفت اپنی زندگی کی بنیاد پر کرتا تھا اور عمل کا ہر کرتا تھا کہ

وہ زندہ ہو لیکن اب انسان یا جانور بنی زندگی کو زندہ رہنے کے لئے کالہاں پہنا دیتا ہے۔

آفتاب کی شعاعوں سے دو پہلی میں انسان ہمیشہ متمتع ہوتا تھا لیکن وہ

آفتاب غفلت کا فریب دت نہیں جانتا تھا۔ اب یہ نام ایسا ہو گیا اس لئے

مجھولے بھالے لوگوں کو اس کی انسانی حیثیت کا یقین بھی دلایا جاتا ہے۔

اس کے معنی یہ ہیں کہ انتہا طبع میں کوئی تبدیلی نہیں ہوئی۔ بڑے اہسان

جننے جیسے ہی طرح قائم ہیں لیکن فطرت کی سچائی کی خصوصیت چھٹی اور سادگی کی خصوصیت

خیر باد کہا۔ ان سب باتوں کے بجائے بقتلے آگیا۔ فریب کاری آگئی۔ طمع سازی آگئی۔ اگر اس کا نام ہے ترقی تو بے شک عالم انسانیت ترقی کر رہا ہے۔ تو بیشک تمدن و تہذیب اپنے انتہائی نقطہ کمال تک پہنچ گیا ہے لیکن حقیقت یہ تمام صورتیں فساد کا درجہ رکھتی ہیں۔ اور وہ تمدن و تہذیب جو صلح عالم کے نام سے دنیا میں برائے کار ہے وہ ایک بڑا ذریعہ ہے دنیا کو فساد کے راستے پر پہنچانے کا مگر تفرقہ کو بکھڑا کر دیا ہے کہ دنیا ظاہر پرست ہے اور ظاہری حدود میں بندی ہی بندی ہے لہٰذا نام نہیں پھر کیونکر یقین کیا جائے کہ یہ بندی صلاحیت ہے اور یہ ترقی حقیقتہً تنزل۔

طباع انسانی میں فساد کے تقاضے

فساد کا تقاضا انسان کی طبع میں ان آدمی خصوصیات کی بنا پر پایا جاتا ہے جو انسان میں اس کی جسمانی حیثیت سے ودیعت ہیں کیونکہ انسان بحیثیت جسمانی تمام کائنات کا لب لباب ہے یعنی اس میں جاودیت کے آثار بھی ہیں نباتیت کے آثار بھی ہیں اور اسی طرح حیوانیت کے آثار بھی پائے جاتے ہیں اور ان آثار کے لازمہ میں نقائص اس میں پیدا ہوتے ہیں جن کا دفعیہ درجہ عمل ان خصوصیات سے ہوتا ہے جو اس میں بحیثیت انسانی ودیعت ہیں۔

اس مادیت اور روحانیت کی سمجھنی ہوئی کیفیت کا نتیجہ یہ ہوا ہے کہ اس میں

بندی اور سچی دونوں کی انتہائی صلاحیتیں پیدا ہو گئی ہیں یعنی وہ بڑے تو فرشتہ سے
بالا تر ہو جائے اور گھٹے تو حیواناں سے بدتر ہو جائے۔ فساد انسان کی مادی حیثیت کے
تار یک پہلو کا نام ہے اور اسی لئے جب اس نوع کے مخلوق پیدا ہونے کا سوال آیا
تھا تو جی بھی اس کے اس تار یک پہلو پر نگاہ انتقاد پونج گئی تھی اور اُسے فساد کا مرکز
سمجھ لیا تھا۔ واذ قال ربك للملك كن اني جاعل في الارض خليفة قالوا
اتجعل فيها من يفسد فيها ويهلك الدماء۔

”جب کہا گیا قدرت کی طرف سے کہ میں زمین میں ایک مخلوق پیدا کرنے والا ہوں
جو میری خلافت کے فرض کو انجام دے تو ملائکہ نے کہا کہ کیا ایسا مخلوق مقرر کیا جائیگا
جو اس زمین میں فساد پیدا کرے اور خوں ریزیاں کرے۔“

بے شک یہ فطرت انسانی کا تار یک پہلو ہے اور اسی کا نشان پہلو وہ ہے جو
ان فسادات کو روکنے کا باعث ہوتا ہے جسے خدا نے ان اعلم ما لا تعلمون
کے مبہم الفاظ میں مضمحل رکھا۔

ان دونوں متضاد پہلوؤں کا نتیجہ ہے کہ کبھی انسان اُس پہلو کی طرف
جھک جاتا ہے اور فساد بن جاتا ہے اور کبھی اس پہلو کی طرف تو مصلح بن جاتا ہے
اس لئے یہ انسان دنیا میں شیطان کا مجسمہ بھی ثابت ہوتا ہے اور جہنم کا نمائندہ بھی
قرار پاتا ہے یہ انسان عالم میں گمراہ کن ہوتا ہے اور یہی انسان دنیا میں مجسمہ
ہدایت بھی۔

اس لئے انسانوں میں مفسد اور مصلح دونوں طرح کے ہونے پائے جاتے ہیں اور
چونکہ مصلح اور فساد دونوں ذرائع کے محتاج ہیں اس لئے بہت سے انسانوں
میں جو خطا ہر میں کچھ بھی نہیں نہ مصلح ہیں نہ مفسد صلاحیتیں ایسی موجود ہیں کہ اگر ان کے
ساتھ اسباب شریک مل جاتے تو ان سے بڑھ کر مصلح یا مفسد کوئی نہ ہو۔

یہ ظاہر ہے کہ جب تک کسی طرح کا اقتدار نہ مل ہو کسی قوت کا سہارا نہ ملے
تس وقت تک کسی طرح کی کوشش برا اور نہیں ہوتی نہ کوشش مصلح اور نہ کوشش
افساد ممکن ہے کچھ لوگ ایسے نیک دل ہوں کہ ان کے دل میں بہت سے ارادے ہوں مصلح
عالم کے گمراہی سے دست ڈالنے کی وجہ سے اپنے ان ارادوں کو مقام عمل میں
لا سکتے ہوں یہ لوگ اپنے غمیر اور اپنی نیت کے لحاظ سے مصلح و مصلح ہیں مگر دنیا میں مصلح
ہونے کے لئے جن اسباب کی ضرورت ہو وہ اسباب ان کے پاس مفقود ہیں اسکے برخلاف
بہت سے لوگ دنیا میں ایسے ہیں کہ جو فساد کا ذریعہ کہتے ہیں اور مفسدہ پرور ہیں مگر ان کو موقع
نہ ملے تو فساد برپا نہیں اور عالم کو خرابی کے اس نقطہ تک پہنچا دیں جس کے بعد مصلح غیر ممکن
ہو مگر ان کو ایسے مواقع مل نہیں ہیں۔

وہ اپنے خیالات کی نشر و اشاعت کا سامان نہیں پاتے اور نہ اتنا اقتدار رکھتے
ہیں کہ جو بات کہیں آئے لوگ مان لیں اور تسلیم کر لیں۔

صلاح اور فساد کی ذمہ داری و اطاق و تنبیہ

میں نے اقسام فساد کے ذیل میں جملاً آن اشخاص اور جماعتوں کا ذکر کیا ہے جو صلاح و فساد کی ذمہ دار قرار پاتی ہیں۔

بات یہ ہو کر صلاح اور فساد انسان کا جب تک متعدی شکل اختیار نہ کرے صلاح یا مفہم ہو مگر امکان پیدا نہیں ہوتا اور اس اثر کے متعدی ہونے کے لئے معنی دوسرے شئیوں کو اس شخص کی تقسیم پر عمل پیرا ہونے یا اس کے افعال کی پیروی کرنے کا کوئی خاص سبب ہونا چاہیے۔ درجہ ظاہر ہے ہر انسان بجائے خود دوسرے انسانوں پر اثر انداز نہیں ہو سکتا اور یہ سبب صرف یہی ہے کہ اس انسان کو کوئی ایسا تفوق ہو دوسرے افراد پر جو ان کو اس کی بات ماننے پر آمادہ کرے یا اس میں کسی طرح کی جاذبیت پائی جائے کہ لوگوں کو اپنا گردیدہ بنا سکے۔

جب یہ ہو گا تب ہی یہ انسان دوسرے اشخاص پر اثر انداز ہو سکتا ہے! اگر وہ نیک نیت ہو اور بجائے خود صالح ہے تو وہ مصلح بنے گا اور اگر بد نیت ہو تو مفہم اس کا لازمہ یہ ہے کہ جو طبقہ دنیا میں بہترین صلاح کر سکتا ہے وہ ہی بدترین فساد بھی کر سکتا ہو اور جو عالم کی تعمیر کر سکتا ہے وہ ہی انتہا درجہ تخریب بھی کر سکتا ہے۔

اب طبقے جو دنیا میں اصلاح کے ذمہ دار ہیں اور حقیقتہً ان کے ذریعے سے دنیا میں اصلاح ہوتی ہے اور ہو سکتی ہے وہ دو طبقے ہیں۔ ایک وہ طبقہ جس کے پاس ذمہ داری

طاقت ہو یہ علمائے مذہب کا طبقہ ہے اور دوسرے وہ جس کے پاس سلطنت کی طاقت ہو یہ سلاطین و ملوک ہیں۔

یقیناً اصلاح عالم کی یہ سب سے بڑی دو طاقتیں ہیں! اسکے بعد دوسرے جزوی اسباب ہیں جو ایک انسان کی بات کو قابل پذیرائی بناتے ہیں جیسے خوش بیان مقررین خوش تحریرانثا پرداز خوش فکر شعراء وغیرہ لیکن یہ جیسا کہ ہم نے پہلے کہا ہی اثر پہلی دو قسم کی طاقتوں کے زیر اثر کام کرتے ہیں اور ان کا اثر بھی جزوی حیثیت رکھتا ہے کلی و عمومی نہیں ہوتا اور نہ زیادہ دیر پا۔

علمائے مذہب کی مصلحانہ حیثیت

پہلا طبقہ علمائے مذہب کا اگر حقیقت میں نیا کو مذہب کی ضرورت ہے تو علمائے مذہب کی بھی ضرورت ہے کیونکہ یہ عالم کے نظام کے غلات کے گرد دنیا میں ہر شخص ہر چیز کا ماہر ہو سکے جس طرح ہر چیز کے لئے ایک مخصوص طبقہ ہوتا ہے اور ایک مخصوص جماعت تقسیم عمل کے اصول کے مطابق کوئی ایک طبقہ دکلا کا ہو گا۔ ایک طبقہ اطباء کا۔ اور اسی طرح تمام ضروریات انسانی کے لحاظ سے نجار اور معمار وغیرہ وغیرہ۔ اسی طرح ایک طبقہ علمائے مذہب کا بھی ہو گا اور یہ بھی دنیا کے اصول پر مبنی ہر کوئی نئی چیز نہیں کہ ہر شعبہ میں رجوع ہونا چاہیے اسی طبقہ کی طرف جو اس شعبہ کا ماہر ہو یعنی ہمیں کوئی صند و قچہ بنوانا ہو تو ہم جاتے ہیں نجار کے پاس۔ ہم کو کسی مقدمہ کی پیروی کرانا ہو تو

ہم جانتے ہیں کہ اس کی کسی مصلحت کا علاج کرانا ہو تو جانتے ہیں حکیم داکٹر کے پاس
یونہی زندگی کے ہر شعبہ میں جو اس شعبہ سے ناواقف ہو گا وہ رجوع کرے گا اس کے واقفکار
کی طرف۔ ایک طبیب نے نسخہ لکھا تو آپ یہ نہ پوچھئے گا کہ یہ دوا کیوں دی اور وہ دوا
کیوں ایک انجینئر نے نقشہ مرتب کیا تو یہ ضرور یافت کیجئے گا کہ یہ چیز اس طرح کیوں اور
وہ اس طرح کیوں۔ اس لئے کہ یہ تو ایک چیز ہے نظام کے مطابق کہ جب ایک انسان ناواقف
ہو اور اپنی ناواقفیت کا احساس بھی رکھتا ہو اور دوسرا واقف ہو تو وہ اس کے سامنے
تسلیم خم کر دیتا ہے یہ ناواقف اور واقفکار کی تفریق دنیا کے ہر شعبہ میں فرما رہی۔
یہ اہم بات ہو کہ جو شعبہ بحیثیت اہمیت اور بحیثیت ضرورت بلند ہو اس کے
جاننے والوں کو عزت زیادہ حاصل ہو اور جو شعبہ بجا نا اہمیت و ضرورت آپ کی
نظر میں کم ہے اس کے جاننے والوں کے لئے خصوصیت کم حاصل ہے لیکن بحیثیت
واقف و ناواقف ہر شعبہ میں دو طبقے قائم رہتے ہیں۔

اگر مذہب کی ضرورت ہے تو ضرور ایک طبقہ ایسا ہو گا جو مذہب کے احکام سے
واقف ہو اور باقی لوگ اس سے ناواقف ہوں گے اور اس صورت میں ان ناواقف
افراد کو اس واقفکار جماعت کی طرف رجوع کرنا ضروری ہوگی۔

مثلاً اگر ہر شخص اتنی قابلیت حاصل کرے کہ وہ مذہب کے احکام کو خود سمجھ سکے
تو ہر شخص کو حق ہو گا کہ وہ اسے قائم کرے لیکن جب دنیا کا نظام اس کی نظیر پیش
کرے تو قاصر ہو اور ضرور کچھ لوگ ایسے ہوں گے کہ جو احکام کے سمجھنے سے قاصر ہیں

تو ان کو جمع کرنا بھی علمائے مذہب کی طرف ضروری ہوگا۔

اب اگر فرض کیا جائے کہ کوئی خاص شخص مدعی ہے کہ میں خود احکام شرع کو سمجھ سکتا ہوں اور رائے قائم کر سکتا ہوں تو وہ اپنے اس دعوے کے لحاظ سے میرے موضوع بحث ہی سے خارج ہوگا کیونکہ میں تو ان لوگوں کو کہہ رہا ہوں جو نادان واقف ہیں اور خود رائے قائم نہیں کر سکتے انہیں بہر حال ضروری ہر کہ دریافت کریں ان لوگوں سے جو خود سمجھ سکتے ہیں اور رائے قائم کر سکتے ہیں اس پہلی قسم کے لوگوں کا نام ہے مقلدین اور دوسری جماعت کا نام ہے مجتہدین۔

تقلید ہرگز پیری مریدی نہیں ہے۔ نہ وہ حلقہ بیعت ہے۔ نہ وہ خط غلامی ہے۔ بلکہ وہ وہی ہے جو دنیا کے ہر شعبہ میں کار فرما ہے اور جس سے نظام زندگی میں گریز و گریز نہیں ہیں جماعت اصلاح خلق کی ذمہ دار ہے۔ اور غیر ممکن ہے کہ علمائے مذہب اپنے حقیقی علوم کے اعتبار سے کبھی فساد پیدا کریں۔ مگر جس طرح مذہب کے بارے میں میں نے کہا تھا کہ ایک ہوتا ہے حقیقی مذہب ہمیشہ اصلاح خلق کا سبب ہوتا ہے اور دوسری ناشکی اور طمع کا مذہب کی صورت ہوتی ہے۔ یہ فساد کا ذریعہ ہوتی ہے۔

اسی طرح علمائے مذہب میں جو ہوتے ہیں عامل حقیقت مذہب کے وہ اصلاح ہی کرتے ہیں۔ فساد بھی نہیں پیدا کرتے ہیں اور جو اس ناشکی شکل اور طمع کا صورت کے حامل ہوتے ہیں وہ بے بنیاد فساد کا ذریعہ قرار پاتے ہیں۔

بات یہ ہے کہ جو سب سے زیادہ قوی ترین ذریعہ اصلاح کا ہے جب فساد کی طاقت

اُس ذریعہ کا عیسے کی یعنی اُس پردہ کو اپنے اوپر ڈال لے گی تو وہ قوی ترین ذریعہ فساد کا قرار پا جائے گی۔

مثلاً چاندی اور سونا چاندی کم قیمت کی چیز اور سونا زیادہ قیمت کی چیز ہے تو اب چاندی کا ملمع ہو تو وہ زیادہ فریب دہ ہو گا یا سونے کا ملمع اگر چڑھا دیا جائے تو وہ زیادہ فریب دہ ہو گا۔

جب چیز کی واقعی قیمت زیادہ پر اہمیت ہو تو ہمیشہ قیمت ہوگی اسی کی نقلی صورت زیادہ گمراہ کن اور مضرت ساں ہوگی اور جس چیز کی اصل کچھ زیادہ اہمیت نہیں رکھتی اُس کی جھوٹی شکل کوئی خاص ضرر رساں نہ ہوگی۔

یہ حقیقت مذہب کی انتہائی مصلحانہ طاقت بکریں اُس کا نام انتہائی ذریعہ فساد کا بن سکتا ہے اور یہ علماء مذہب کی انتہائی مصلحانہ عظمت ہے کہ ان کی نقل اختیار کرنے والے صحابہ زیادہ ذریعہ فساد بن سکتے ہیں۔

اسی بنا پر یہ کہا گیا کہ اذا فسد العالم فسد العالم حقیقت ہو جائے ہو۔

آب نہو سراپ ہو غیر عالم عالم بن جائے۔ اس کے اخلاق ناسد و خراب ہوں تو عالم ہی فساد پیدا ہو جائیگا کیونکہ جتنے دوسرے فسادات ہوتے ہیں ان کا شعلہ زندگی کے کسی ایک شعبہ کے ساتھ ہوتا ہے مثلاً معاشرت کے ساتھ سیاست کے ساتھ اخلاق کے ساتھ لیکن مذہب کی وہ طاقت ہے جو دنیا کے تمام شعبوں میں کار فرما ہوتی ہے اس لئے اگر ایک انسان مذہبی فساد میں مبتلا ہو جائے تو نہ صرف اُس کی شکل و شمائل بے لگی

نہ صرف اعضا و جوارح میں تبدیلی ہوگی۔ نہ صرف لباس وضع قطع میں تغیر ہوگا بلکہ اسکی اصلی روح تبدیل ہو جائے گی اور پھر تمام کالبد بشری اپنی اس صورت پر قائم نہیں رہے گا۔

بادشاہ کے احکام چونکہ مادی طاقت پر مبنی ہیں اسلئے ان کا اثر اتنی قوت تک رہتا ہے جتنا کہ سلطنت قائم ہے لیکن جب بادشاہت سلطنت سے اترایا مگر یا جس اب نیابہ لگئی۔ اب جو نیا بادشاہ ہوگا اسکے احکام پر دنیا عمل پیرا ہوگی لیکن روحانی اثرات اور مذہبی خیالات جو غلط رہنمائی کی وجہ سے پیدا ہوتے ہیں ان سے دماغ و عقل میں تبدیلی ہو جاتی ہے اسلئے وہ اتنے دیر پا ہوتے ہیں کہ چاہے وہ رہنما دنیا سے چلا جائے لیکن دنیا اس کے بتائے ہوئے رستے پر گامزن رہتی ہے۔ اس لئے یہ چیز سب سے زیادہ خطرناک اور سب سے زیادہ موجب گمراہی خلق ہے۔

وہ یہود کے عالم ہی تھے جنہوں نے فتویٰ دیا کہ مسیح کو سولی پر چڑھا دیا جائے اور اسی طرح ہر زمانہ میں جو فسادات برپا ہوئے ان میں۔ ملمع کار علماء و فسادات کے ذمہ دار قرار پاتے رہے۔

اسی لئے وہ افراد جو حقیقی ذہن کے علمبردار تھے انہوں نے ہمیشہ دنیا کو "گندہ نام" جو فروش، اشخاص کے فریب کے خبردار کیا۔ اللہ تعالیٰ کہ تم ان سے دھوکا نہ کھانا اور سمجھنے کی کوشش کرتے رہنا کہ کون سچا ہے اور کون جھوٹا۔ کون کھڑا ہے اور کون کھوٹا۔ کون حقیقت کا سالک ہے اور کون مجاز کو حقیقت کے لباس میں مٹیں کر نیوٹلا ہے

امیر المؤمنین علی بن ابی طالب نے اس چیز کو دنیا کے سامنے پیش کیا اور تصویر
 کھینچ کر دکھلا دیا ہے کہ کبھی کسی سے مرعوب نہونا بلکہ غور کرنا کہ حقیقت کیا ہر فرماتے ہیں
 ان النضر الخلائق الى الله جلان رجل وكله الله الى نفسه فهو جائع
 هو قصد لبيل مشغوف بکلام بتتوود عا عضللة هو فتنه من فتن
 برضال عن هدى من كان قبله مضل من اقتدى به في حيوته وبعد فقام حال
 خطايا عتبه وهو بطبعه ۔

”تمام لوگوں میں سب سے زیادہ خدا کے نزدیک مغفول اور برے دوست کے شخص
 ہیں ایک جس سے خدا نے توفیق کو سلب کر لیا ہے اور اس کے گناہ اتنے بڑھے کہ
 اس کو اس کے مال پر چھوڑ دیا ہے جس کا نتیجہ یہ ہے کہ وہ راہ راست سے منحرف ہے
 بدعت کی باتوں اور گمراہی کی دعوت پر جان دے ہوئے ہیں۔ وہ ایک بڑی آزمائش
 ہے ان لوگوں کے لئے جو اسکے پائے پر ہیں۔ وہ بھٹکا ہوا ہے طریقہ کار سے ان لوگوں
 کے جو اس کے پیچھے تھے اور گمراہ رہنے والا ہے ان لوگوں کا جو اس کی پیروی کریں
 اس کی زندگی میں اور اسکے مرنے کے بعد وہ دوسرے کے گناہوں کا برداشت
 کرنے والا ہے دیکھو اپنے گناہوں میں گر ہو رہے۔“

رجل فتن حیداموضع فی جمال الامتداد فی غیابش لفتنه عمہانی

عقرا الهلکة قد... اشباه الناس علماء ولسین به ۔

”دوسرا انسان وہ جس نے ہمالیت کی باتوں کا ایک غیرہ جت کیا وہ جہوں کے

مجمع میں بیٹھ کر بڑی تیزیاں دکھلاتا ہے۔ فتنہ و فساد کی تاریکیوں میں خوب ڈرتا ہوا اور
 صلاح و دروہی میں جو برکات ہیں ان سے اندھا بنا ہوا ہے۔ انسان نما جانوروں
 یعنی نام نہاد انسانوں نے اس کا نام عالم رکھ لیا ہے حالانکہ وہ عالم نہیں ہے۔
 بلکہ فاسق و فاجر کا نام ہے۔ "اٹھادہ اور جمع کیا
 اس نے ایسے معلومات کے ذخیرہ کیا کہ اگر وہ ذخیرہ کم ہوتا تو اس کثرت سے بہتر تھا۔
 کیونکہ وہ باتیں وہ ہیں جو خلق خدا کے حقیقی علوم و معارف کو مردہ کرتی ہیں اور ان کی
 عقل حیثیت سے تباہ کن ہیں۔

حتی اذا امرتونی من اجن واکت وامن غیظا من جلس بین الناس
 قاضیا ضامنا لتخلصا المتبن علی غیہ۔

"یہاں تک کہ جب اس پر بودار پانی سے سیراب ہو چکا یعنی بنجبال خود فاسق و فاجر
 ہوا اور وہ بیسود خزانہ جمع کر چکا تو بیٹھ گیا لوگوں کے درمیان قاضی بن کر ان مسدود
 اصل کی ضمانت کر کے جو دوسروں پر مشتبہ ہو گئے ہیں۔

فان نزلت بہ لحدی بمہماتیا لها حشوا را ثامن راء یہ ثم قطع بہ فہو
 من لیس البشامات فی مثل نبع العنکوت۔

اگر اس کے سامنے کوئی مشکل مسئلہ وارد ہو جاتا ہے تو اس کے لئے سو بیج سنگ
 ایک بھرتی کی فرسودہ رائے اپنی ہتیا کرتا ہے پھر اسی کے مطابق یقین کر لیتا ہے یعنی
 وہ شہادت اور ادا نام کو خود ہی اپنے گمراہ دلاتا ہے اور خود نہیں جانتا ہے جیسے

کر ہی خود ہی اپنے گرد جلا لگاتی ہے اور خود ہی گرفتار ہو جاتی ہے۔

لَا مِدْرِيَ أَصَابَ امْ أَخْطَا فَإِنَّ أَصَابَ خَاتَانٍ يَكُونُ قَدْ أَخْطَا وَأَنْ
أَخْطَا رَجُلَانِ يَكُونُ قَدْ أَصَابَ -

”اے نہیں خبر کرو میں کہہ رہا ہوں ٹھیک سے یا غلط اگر ٹھیک بھی ہو تو اُسے
اندیشہ لگا ہوا ہے کہ کہیں غلط نہ ہو اور غلط بھی ہو تو اُسے اُمید بندہ ملی ہو کہ شاید صحیح ہی ہو“

جاہل خطاب حمالات عاشق سرکاب عشوات
”وہ جاہل ہے اور جہالت کی تاریکیوں میں باتھ پاؤں مارنے والا ہے اندھا
ہے اور اندھ پن کی باتوں کا ترک ہے۔“

لَمْ يَعْصِ عَلَى لَعْنٍ بَعْضُ مَنْ يَنْطَعُ ”اُس نے علم کو مضبوطی سے حکام کے ساتھ
جاہل نہیں کیا اُنہ اُس میں نقد و خبر اور جانت پر مال سے کام لیا۔“

بِذَرِي تَوَافِيَاتِ اذْ رَأَى الْوَيْحَ الْهَشِيمَ جَالِبُونَ كَيْ مَجْعٍ مِنْ مَوَكَاذِيْنِ
اُس نے حدیثیں تیزی کے ساتھ بیان کرتا چلا جاتا ہے اُس کو اس سے مطلب نہیں کہ
اُن احادیث میں کوئی تناسب ہو اور کوئی ترتیب بکا رہے رویتوں کو اس طرح پھیلتا
رہتا ہے جس طرح ہوا خشک گھاس کو۔“

كَامِلِي وَاللّٰهُ بِاصْدَارِ مَا دَرَجَ عَلَيْهِ دَلَا هُوَ اَهْلٌ لِّمَا فَوْضَلَ عَلَيْهِ ”وہ
اُن شکوک کے حل کرنے کی قدرت لکھا ہر جو مختلف مسائل میں اُس کے سامنے پیش
ہوتی رہتی ہیں اور نہ وہ اہل ہر اس منصب کا جو اُسے متفق کیا گیا ہے۔“

لا یحسب لعم فی مشی قما انکره دلا یوی ان من ورا ع ما بلغ مذہبا
 بغیہ "۲" اتنا تنگ نظر ہے کہ جس شخص سے وہ جہنمی ہر اس کے لئے علم کے وجود کا
 خیال ہی ذہن میں نہیں لاتا یعنی یہ سوچتا ہی نہیں کہ کوئی دوسرا اس سے واقف
 ہوگا اور وہ نہیں سمجھتا کہ جہانناک ہو چکا ہے اُسکے آگے بھی دوسرے شخص کے لئے
 راہ موجود ہے۔"

دن اظلم امر اکتم بہا یعلم من جعل نفہ۔
 "اگر کوئی مسئلہ تنگ نظر ہو کہ اُس کی سمجھ ہی میں نہیں آتا تو وہ سامنے ہی کے
 غائب ہو جاتا ہے چونکہ جہانناک میرا منہ علم اس کے حل سے قاصر ہے۔"
 تصریح من جود قضائہ الدماء و قبح منہ الموارث۔
 "حق خون اُس کے غلط فیصلوں کے فریادی ہیں اور میرا اثر جو غیر مستحق لوگوں کو
 پہنچ گئی ہیں وہ اُسکے ہاتھوں جیخ رہی ہیں۔"

الی اللہ اشکو من معشر یعیثون جہالا و یموتون ضالاکا۔ "خدا ہی کی
 شکوہ کرتا ہوں میں اس جماعت کا جو جہالت کی حالت میں زندگی گزارتی ہے اور
 اگر اسی کے عالم میں دنیا کو خیر باد کہہ دیتی ہے۔"

لیس فیہم مدعہ ابو من الکتاب ذاتلی حق تد و تد ولا مدعہ الفوق بیعہ
 فلا علی ثمن من الکتاب ذات حزن عن مواضعہ۔

ان کے عقیدے میں قرآن سے بڑھ کر کوئی بے قیمت چیز نہیں ہے اس وقت جب

اے صحیح طور سے باطل میں کیا جائے اور اسی قرآن سے بڑھ کر مغرب اور مشرق کوئی چیز
نہیں ہے جبکہ اسکی آیتوں کو بیجا صرف کیا جائے یعنی ان کے مطلب کے موافق اسکی
تائیدیں کر دی جائیں۔

ایک دوسرے مقام پر حضرت نے ان اشخاص کی تفصیل کی جو جن کے دلوں میں کم
و بیش فساد پیدا کرنے کے جذبات موجود ہوتے ہیں لیکن بعض کو موقع حاصل ہوتے ہیں
اور بعض کو نہیں حاصل ہوتے۔ فرماتے ہیں۔

الناس على رבע احوال منهم من لا يتعمد الفساد الا لهانة نفسه
وكلاله حدة ونضيق وفرق۔

” دنیا میں لوگوں کی چار قسمیں ہیں بعض وہ ہیں جس کو فساد سے کوئی مانع نہیں
ہو سوا اسکے کہ ان کا نفس حقیر اور باڑھ کند اور مال کم ہے یعنی نہ عزت و درجاست ہی
حاصل ہے کہ لوگ ان کی طرف متوجہ ہوں اور نہ کوئی جو ہر ذاتی اور کمال صفت ہی موجود ہے
کہ اس جوہر سے دنیا کو گردیدہ بنائیں اور نہ دولت ہی ہو کہ اس ذریعہ سے لوگوں کو
اپنے رستے پر لائیں۔“

ومهم امصت ليعضوا المعين بشرة ولجلب بخيلة ورجله قد
اشط نفيه وادب ديتہ لحطام يتخذه او مقنب يقوده او من جلفه
وليس المتجران قوی لدنيا لنفسك ثم واصلك عند الله عوضاً۔

” اور کچھ لوگ وہ ہیں جن کے پاس سارا ان موجود ہے۔ ہاتھ میں کھنجر ہوئی تلوار ہے

اور شرارت کا اظہار ہے اور سوار و پیادہ فوج کی قیادت ہے۔ اس نے اپنے نفس کو تلا ہوا
 رکھا ہر مفسدہ انگیزی پر اند اپنے دین و ایمان کو بالکل ہلاک کر دیا ہے تھوڑے سے
 مال دنیا کے لئے جسے موقع پا کر اڑائے یا کسی فوج کا سردار بن جائے یا مشیر بکر بلند ہونا
 نصیب ہو جائے۔ یقیناً کتنی بری تباہی سے یہ کر تم دنیا کو اپنے نفس کی قیمت سمجھ لو
 اور ثواب خداوندی کا عوض قرار دے لو ۛ

وَمَنْ يَطْلُبِ الدُّنْيَا يَجْعَلِ الْآخِرَةَ دَلِيلًا يَطْلُبُ الْآخِرَةَ يَجْعَلِ الدُّنْيَا قُدَامًا
 مَنْ تَخَصَّصَهُ وَقَادِبَ مِنْ خَطْوَةٍ وَتَمَرُّ مِنْ تَوْبَةٍ وَزَخْرَفَ مِنْ نَفْسِهِ لِلْأَمَانَةِ وَتَقَنَّنَ
 سَوَّاهُ خَدِيعَةً إِلَى الْمَعْصِيَةِ -

ۛ اور کچھ لوگ وہ ہیں جو دنیا حاصل کرتے ہیں آخرت کے اعمال سے یعنی نمانہ و رفقہ
 حج و زیارت اور دیگر عبادات میں جو فالنس مذہبی کام ہیں۔ دنیا ٹہی کو انیا مقصد
 قرار دے لیتے ہیں اور یہ نہیں کرتے کہ دنیا کے کاموں میں آخرت کو پیش نگاہ رکھیں
 انہوں نے اپنی صورت کو سکون و وقار کا مجسمہ بنا لیا ہے اور چھوٹے چھوٹے قدم رکھتے
 ہیں اور دامون کو گردانے ہوئے ہیں اپنے نفس کو بناوٹ کے ساتھ آراستہ کر کے پیش
 کرتے ہیں کہ لوگ ان پر اعتبار کرنے لگیں اور ان کی انتداری کا یقین کر لیں اور وہ
 سارا عیوب خدائے الہی ہوئے پر وہ کو ذریعہ قرار دیتے ہیں سی کی نافرمانی کا ۛ

وَمَنْ مِّنْ أَعْدَاءِ مَنْ يَطْلُبُ الْمَدَنِيَّةَ ضَلُّوا نَفْسَهُ وَانْقِطَاعِ سَبَبِهِ
 فَقَصَّرَتْهُ الْحَالُ عَلَى حَالِهِ فَتَحَلَّى بِاسْمِ الْقِنَاعَةِ وَتَزِينِ بِلْبَاسِ هَلِ الْإِهَابَةِ وَلَيْسَ

من ذلك في مراح ولا مغدى -

اور بعض لوگ ایسے ہیں جو دنیا طلب اور جاہ پرست ہیں اور سلطنت و جہان بینی کا انتہائی شوق رکھتے ہیں مگر بے دست و پائی اور بے سر و سامانی اس مقصد میں انکی سدرہ ہزارہ ان کو انکی موجودہ حالت کا پابند بنائے ہوئے ہیں اس لئے وہ قناعت کے ساتھ نامزد ہو گئے ہیں اور زاہدوں کے لباس سے آراستہ ہو گئے ہیں یعنی اس کا منظر ہر کرتے ہیں کہ ہجو دنیا کی ضرورت ہی نہیں در دنیا پاری لگا ہوں میں حقیر ہے حالانکہ ان کو قناعت و زہد سے کوئی سروکار نہیں ہے۔

وہی رجال غصوا بصلام ذکر المراجع و اراق دموعهم خوف الموحش فہم
بین شریبہ ناد و خائف مقموع و مساکت مکعوم و داع مخلص و نکلاف مہوج
» اس کے بعد تھوڑے لوگ رہ جاتے ہیں جنہیں مآخض کی یاد دنیاوی اغراض سے کنارہ کش بنائے ہوئے ہیں اور جنہیں وہاں کا دھڑکا ہر وقت لگا رہتا ہے۔ انکو
انہائے زمانہ کے ہاتھوں مصیبتیں برداشت کرنا پڑتی ہیں کسی کو ترک وطن کرنا پڑتا ہے۔
کسی کو جان کا خطرہ لگا رہتا ہے کسی کی زبان بندی ہوتی ہے کوئی غنوص کے ساتھ
صحیح مائتے کی طرف دعوت دیتا ہے اور کسی کو تکالیف و الالم میں زندگی گزارنا پڑتی ہے
بیشک یہ مخلص جماعت کم ہوتی ہے۔ اس کی آواز سنی نہیں جاتی۔ اسے شور و
شغب کی عادت نہیں ہوتی۔ اسے عوام کی جذب کرنے والی ترکیبیں نہیں آتیں۔ وہ کثر
گوشہ گیر ہوتی ہے اور عزت پسندی اس کا شعار ہوتی ہے لیکن افراد کا پر کھنا انکے

اعمال و مقاصد کا جائزہ لینا جمہور کا فرض ہے یعنی اسے سمجھنا چاہیے کہ کون مخلص ہے۔
کس کی آواز پر لبیک کہی جائے اور کس کی پیروی کی جائے۔ دو پکارنے والوں میں
کون قابل اتباع ہے اور کون اس قابل نہیں ہے۔

بیشک علمائے مذہب متفق اتباع میں لیکن آپ فقہ کی کتابیں دیکھ لیجئے نہیں
یہ نہیں لکھا ہے کہ جو شخص بھی عالم ہونے کا دعویٰ کرے اس کی تقلید جائز ہے بلکہ شرط
قرار دے گئے ہیں جن میں سب سے بڑی چیز عدالت ہے اور اجتہاد۔ ان دونوں کی حقیقی
روح اور ان کا اصلی نتیجہ ہے علم اور عمل۔

علمائے مذہب نے کبھی تعلیم نہیں دی کہ آنکھیں بند کر کے قوت نقد و تبصرو کو
معطل کر کے ہر ایک کی تقلید کر لو۔ بلکہ اس کے لئے شرط قرار دی ہے کہ اطمینان ہو
اور اطمینان ایک شے ہے جو ضمیر سے متعلق ہے۔ پس جس شخص کے علم و عمل کے لحاظ سے
آپ کا ضمیر گواہی دے کہ یہ قابل اعتماد ہے اسکی جانب رجوع کیجئے۔

یہ چیز وہ ہے جو ہر شعبہ زندگی کو عادی ہے کسی طبیب کے متعلق آپ کو معلوم ہو گیا
کہ یہ فن طلب و واقف ضرور ہے اور یہ بھی معلوم ہو گیا کہ یہ ہمارا بدخواہ نہیں ہے اور
جان بوجھ کر ہم کو غلط نسخہ استعمال نہیں کرایگا۔ اسکے بعد کوئی وجہ نہیں کہ آپ اپنے
درد کا درمان اس سے طلب کریں لیکن اگر آپ کو ایک طبیب پر اعتماد نہ ہو تو ہرگز
اس کا علاج نہ کیجئے۔ اب خواہ یہ بے اعتمادی اس کے ہمارے فن اور واقفیت کا
اسے متعلق ہو اور خواہ اسکی نیک نیتی اور ہمدردی کے متعلق۔

اسی طرح مسائل مذہبی میں ایک شخص کے علم کو سمجھ لیجئے جس کا نتیجہ یہ ہے کہ
یہ جہالت دلائل کی وجہ سے ہمو گرا ہی میں مبتلا نہ کر گیا اور عمل کو پرکھ لیجئے کہ یہ
جان بوجھ کر ہمو گراہ نہ کر گیا یعنی یہ سمجھنے کے باوجود کہ خلاف شرع ہے ہمو صرف
تو غرضی اور بدعتی کی بنا پر غلط تعلیم نہ دیگا۔ جب یہ دونوں باتیں پورے طریقہ پر
پایہ ثبوت کو پہنچ جائیں تو اب کوئی وجہ نہیں کہ آپ بات بات میں سبکی گرفت
کیجئے۔ اسکو اعتراضات کا آماجگاہ بنائے اور نکتہ جفیوں کا مرکز قرار دیجئے۔

بیشک شروع میں بڑی جہان میں کیجئے سمجھ لیجئے کہ کون ہمارے لئے مصلح
ہے اور کون مفسد۔ اندھی تقلید نہ کیجئے یعنی کسی انسان کو بے سمجھے بوجھے کہ اس کے
خصوصیات کیا ہیں وہ پہلے لئے مفید ہے یا مضر اپنا پیشوانہ بنا لیجئے۔

ہو اس کے رخ پر اڑنا، سیلاب کے بہاؤ میں بہہ جانا یہ اندھی تقلید ہے۔ اس کو
اسلام نے رد کیا ہے۔ تقلید کر دو یہ سمجھ کر کہ جس پر ہم اپنے عمل کی ذمہ داری عائد کر رہے
ہیں یہ درحقیقت اس قابل ہے کہ ان ذمہ داریوں کو پورا کر سکے۔

طبری کی روایت میں ہے، س میت کی تفسیر میں کہ: و منهم امیون کلین
الکتاب الامانی فان هم الا یظنون جس میں یہودیوں کی مذمت کی گئی ہے بات یہ
کہ وہ بے سمجھے بوجھے دوسروں کے کہنے پر چلتے ہیں کسی نے امام جعفر صادق سے دریافت
کیا کہ جب یہود و نصاریٰ کو ادا تفتیت کی وجہ سے اپنی کتاب کے علم کا ذریعہ ہی صرت
یہ ہے کہ وہ اپنے علمائے دریافت کریں تو پھر خدا نے انکی مذمت کس لئے کی ہے؟ کیا

عوام یہود اس ہائے میں بالکل ہائے عوام کے متقی نہیں ہیں کہ یہ بھی اپنے علماء کی طرف
 جوش کرتے ہیں۔ پھر اگر ان کے لئے ان علماء کی پیروی درست نہ تھی تو ان کے لئے بھی
 ان علماء کی پیروی صحیح نہ ہوگی۔ حضرت نے فرمایا کہ ایک حیثیت سے تو یہود کے عوام
 اور ہائے عوام برابر ہیں لیکن ایک حیثیت سے فرق ہے۔ سائل نے فرق کی وجہ پوچھا
 کی تو حضرت نے فرمایا کہ یہود کے عوام اپنے علماء کی نسبت یہ جانتے ہیں کہ وہ جھوٹے
 ہیں، مال حرام کھاتے اور رشوت لیتے اور احکام خدا کو مسافروں کی وجہ سے
 بولتے ہیں، بیجا جانبداریوں سے کام لے کر خدا و رسول کے حقوق کو تلف کرتے اور
 غیر مستحق لوگوں کو ناحق دوسروں کے اموال کا مالک بنا دیتے ہیں۔

اگر ہائے عوام بھی اپنے علماء کے متبع یہ سمجھ لیں کہ وہ فسق و فجور میں مبتلا ہیں
 جانبداری اور خود غرضی سے کام لیتے ہیں اور دنیا کے اموال پر اس طرح آپس میں
 لڑتے ہیں جیسے گتے ہارویں پر اور یہ کہ وہ جس کے خلاف ہوتے ہیں وہ کتنا ہی مقدار
 کیوں نہ ہو مگر اس کے حقوق کو ضائع کرتے ہیں اور جس کے طرفدار ہوتے ہیں
 وہ کتنا ہی تحقیر کا مستحق کیوں نہ ہو مگر اس کے ساتھ حسن سلوک سے کام لیتے ہیں تو جو
 شخص ہائے عوام میں سے ایسے فقہاء کی تقلید کرے وہ انہی یہود و نصاریٰ کے
 مثل ہے جنکی خداوند عالم نے مذمت کی ہے لیکن جو شخص فقہاء میں سے اپنے نفس کی
 حفاظت کرنا والا ہو اپنے دین کی نگہداری کرنے والا ہو۔ اپنے خدائے نفس کی مخالفت
 کرتا ہو اور اپنے خدا کے حکم کا مطیع ہو تو عوام کو درست ہے کہ ایسے شخص کی تقلید کریں

اور ایسے لوگ فقہائے شیعہ میں سے بعض افراد ہوتے ہیں۔ رہنمائی ہوتے ہیں۔
 یاد رکھئے یہ مذہب نہیں ہے جس نے آنکھوں پر پردہ ڈالا ہو جس نے قوتِ غور
 و فکر کو سلب کیا ہو جس نے دماغ اور ذہن کو معطل کیا ہو بلکہ اُس نے قیود بیان کئے
 ہیں شرائط عائد کئے ہیں نقد و تبصرہ کا احساس پیدا کیا ہے۔ اہل نظر کو دعوت دی ہے
 کہ وہ سمجھ کر دیکھا کر کہ کون مصلح بن سکا ہے اور کون مفسد کسی شخص کی پیروی پر آمادہ
 ہوں اور اسکی آواز پر لبیک کہیں۔

حقیقی علمائے مذہب تھے وہ ہمیشہ مصلحِ عالم کے ذمہ دار رہے۔ حقیقت وہ
 دوسری چیز جو فساد کی باعث یعنی سلطنت کی طاقت، اس سے جو فساد دنیا میں
 پیدا ہوتا ہے اُس کا مقابلہ کرتا ہے تو علماء مذہب کی مصلحتی طاقت جبکہ
 وہ مذہب کی صحیح خدمت انجام دیتے ہیں۔

باد جو دیکر بہت ممکن ہے علماء کسی وقت میں بے دست و پا ہوں اور مادی
 طاقتوں سے وہ حکومت کا مقابلہ نہ کر سکتے ہوں لیکن اگر وہ خود فساد کے رستے پر
 نہیں جا رہے ہیں اور عالم کی بھی خواہی اور مذہبی روح کی صحیح زندگی ان میں
 موجود ہے تو وہ ان تمام خرابیوں کے باوجود جو سلطنت کی فساد کی گرفت سے معاشرتی
 حیثیت پیدا ہو رہی ہیں انہی خاموش ہدایتوں کے ساتھ قوم کی ذہنی و عقلی
 صلاحیتوں کی حفاظت کرتے رہینگے جس کی بنا پر اگر وہ بجز ظلم موجودہ حالت میں
 سلطنت کے اجرا کردہ قوانین کے، سخت کچھ ایسے امور کو اختیار بھی کریں جو معیار

اخلاق و مذہب گم ہوئے ہیں تو بھی اُن کا ضمیر اُن امور کے ناگوار ہونے کا
حساس کرتا رہے گا۔ اور اس لئے اُدھر سلطنت کی مٹھی ڈھیلی ہوئی اور اُدھر اُن کے
اصلی حیات و معتقدات پوری قوت کے ساتھ سیلابی شکل سے ابل پڑے اور حالات
میں انقلاب ہو گیا یعنی وہ فساد و اصلاح سے بدل گیا۔

مجھے موقع نہیں ہے کہ میں تشریح کے ساتھ کسی چیز کو اب بیان کر سکوں مگر میں
حوالہ دیتا ہوں کہ سلطنت عباسیہ کے متشدد سلاطین کے سُوڈ ڈیرہ سو برس کے طویلانی
دور میں سلطنت کے انتہائی جبروت و ستم کے باوجود مذہب صغریٰ دنیا میں کیونکر باقی رہ گیا،
ملاحظہ کیجئے دس بیس چالیس برس کی مدت نہیں صدیوں کا زمانہ اس میں
سلطنت کی پوری طاقت ایک مسد کے فنا کرنے میں صرف ہو لیکن پھر بھی وہ مذہب
دنیا میں باقی رہے۔ اُس کے تعینات مدون ہوں اور اس کے احکام و مسائل محفوظ رہیں۔
یہ صرف اُن علما کے مذہب کی اُن مدبرانہ اصلاحوں کا نتیجہ تھا جو بغیر دنیا پر
فتنہ پردازی کئے ہوئے بغیر فساد برپا کئے ہوئے، بغیر بغاوت کئے ہوئے، بغیر
انقلاب پیدا کئے ہوئے، بغیر تخت سلطنت کو الٹے ہوئے، صرف خاموشی کے ساتھ
اصلاح میں مصروف تھے۔ یعنی یہ تاریخ میں مصلحانہ حیثیت کا ایک عظیم الشان
کارنامہ ہے سلطنت کے مقابلہ میں علماء کی اصلاحی جدوجہد کی کامیابی کا
ہترین نمونہ ہے۔

اں بے شک شرط یہی ہے کہ علماء مخلص علماء ہوں اور اگر علماء خود کو اُلٹے رخ پر

اُڑنے والے، خود سلطنت کی طاقت سے مرعوب ہو جانے والے، خود سلاطین و ملوک کے دروازوں پر سجدے کرنے والے ہوئے تو وہ سلطنت کے مفاد نہ تو اسیر کا مقابلہ کیا کرتے خود ہی جس رات پر سلطنت جائیگی اس رات پر چلے جائیں گے۔

حقیقی علماء جو تھے وہ بھی سلطنت سے مرعوب نہیں ہوئے بلکہ مفاد عامہ کا ہمیشہ خیال رکھا یعنی سلطنت سے بزرگوں و قوت لقادم مفاد عامہ کے خلاف سمجھا مگر احکام مذہبی کی تلقین کو بھی ہمیشہ اپنا فریضہ خیال کیا۔

خدا کے محبوبہ و دوست کی تاریخ میں ایسے واقعات موجود ہیں جن سے ثابت ہو سکتا ہے کہ علماء نے کس طرح اپنے فرض منصبی کے ادا کرنے میں سلطنت کی طاقت کا اثر نہیں لیا۔ تبشیر صحیح کا وقت نہیں ہوا اور بہر حال مجھے بیان ختم کرنا ہے خدایہ غفر انہماک کا بعد ازاں متعلق موعظہ کا واقعہ۔ مجھے تفصیل سے اسے بیان نہیں کرنا ہے مشہور ہے۔ یہ کہہ دیا گیا تھا کہ مجلس وعظ میں بادشاہ لگتے ہیں اس سے آگے بڑھ کر مجلس کچھ بیان نہ ہو۔ فرمایا آج ہی تو اسکا موقع ہے۔ نتیجہ یہ ہوا کہ سچے مصلحانہ آواز تھی اس سے اس کا اثر بھی ہوا۔ لیکن میں جو چیز پیش کرنا چاہتا ہوں حقیقتہً تاریخ اودہ میں یہ دیکھ کر حیرت کھیتی ہے۔

مولوی عبد الغنی کی تاریخ اودہ جلد ۵ میں۔ یہ واقعہ مذکور ہے کہ کسی شاہی محل کے ہیاں رہا گیا ہوا اور بادشاہ نے خوشی میں تسمہ دیا نہ بکری دینے میں میں بخل قبس و سرزد قائم کی جائے۔ چونکہ رفاہ نسکومت میں محکمہ مراعات و

شریعت بھی تھا یہ حکم وہاں بھی پہنچا۔ اس موقع پر قبلہ کے ولی سلطان العلماء رسید محمد صاحب صنو انکے یہ یادگار خط تحریر فرمایا۔ ذرا الفاظ دیکھئے گا سلطنت کے مقابلہ میں ایک مصلح مذہب کس طرح سے اپنے فرائض کو انجام دیتا ہے۔

”احکام شاری بہ ارتکاب قصص و منافی در حکمہ جات رسید احوال حکم واجب النقیاد جناب قاریں اکہی بہ اجتناب از قصص و غنا ملا ہی بابرگاہ ہی از جانب اعلیٰ بنا برد دولت خواہی برسانید و دستخط فقیر را بلا خطہ معلیٰ بگذرانید و در امر حق اندیشہ ننمایید و ما علی الرسول الا البلاغ والسلام علیکم ورحمۃ اللہ“

اس طرح سے حکام اور سلاطین سے مرعوب نہیں رہے بلکہ اپنے فرائض انجام دیتے رہے۔ انہوں نے یہ احساس کیا کہ درحقیقت یہ وہ فرائض ہیں جن کے ذریعہ سے صلاح ملک و ملت ہوتی ہے۔

یہ غلط ہے کہ نظام سلطنت کے لئے علماء و مفسر ثابت ہوئے۔ بتاریخ اس کی گواہ ہے کہ ایران میں شاہ سلطان حسین صفوی کے سلطنت کی رونق جو علامہ مجلسی کے عہد میں تھی وہ انکی وفات کے بعد باقی نہیں رہی۔ نتیجہ یہ ہوا کہ سلطان کے عدم تدبیر نے خود سلطنت ہی کی بنیادوں کو منہدم کر دیا۔

وہ چیزیں جن تک سلاطین کا دماغ نہیں پہنچتا تھا وہ صرف مصلحین مذہب تھے جن کا دماغ ان نکات تک پہنچ جاتا تھا اور انہوں نے وہ اصلاح کی جس سے سلطنت کو فائدہ حاصل ہوا اور دنیا نے اس کی گواہی دی کہ تدبیر کا اقتضا ہی تھا۔

ملاحظہ کیجئے یہ مرکز حکومت برطانیہ کی سلطنت تجارت سے شروع ہوتی ہے ہندوستان
 آج سمجھئے یعنی جب وہ پہلا قدم اٹھا تھا تو ہندوستان میں کوئی نہیں سمجھتا تھا اب
 جبکہ نتیجہ سامنے آگیا تب سمجھئے کہ کیونکر تجارت سے سلطنت قائم ہوئی ہے۔ ایران میں
 ناصر الدین شاہ نے بھی اس کو نہیں سمجھا تھا جبکہ انھوں نے تمباکو کا معاہدہ سلطنت
 برطانیہ کے ساتھ کیا لیکن سرکار میرزا نے شیرازی وہ تھے جنھوں نے یہ اندازہ
 کر لیا کہ یہ معاہدہ تمباکو کا نہیں ہے بلکہ ملک ایران کا بیخامہ ہے چنانچہ وہ سرکار
 میرزا ہی تھے جنھوں نے ایسے پر جبروت بادشاہ کے مقابلہ میں یہ فرمان نافذ
 کر دیا تھا کہ تمباکو پینا حرام ہے۔

اس حکم کا وہ اثر تھا کہ ایران میں انقلاب ہو گیا دوکانیں بند ہو گئیں قلیاں
 توڑ ڈالے گئے تمباکو کی قلم مٹروک ہوئی جس کا اثر تھا کہ ناصر الدین شاہ نے مجبور ہو کر
 ٹیکہ منسوخ کیا وہ الفاظ تھے جن کا یہ نتیجہ تھا ورنہ آج ایران اسی طرح غلام ہوتا
 جس طرح ہندوستان غلام ہے۔

حقیقت یہ ہے کہ علماء مذہب اگر حقیقی معنوں میں عالم مذہب ہیں تو وہ عالم کی
 ایسی اصلاح کر سکتے ہیں کہ دنیا میں کوئی مصالح ان کا مقابلہ نہیں کر سکتا ہرگز عالم
 وہ نہیں ہے جو دنیا میں فساد پیدا کرے۔ ہنگامہ برپا کرے اسلام تعلیم دینے کے لئے
 نہیں آیا ہے کہ خواہ مخواہ جنگ و جدل برپا کر دے کہ وہ خاموشی کے ساتھ اصلاحی جدوجہد
 کا حامی ہے۔ قولو لا الہ الا اللہ تفلحوا کی وہ ایک سازش تھی جو فلاح و فساد

گو بخشی تھی کوئی جواب دینے والا نہ تھا لیکن دنیا نے دیکھ لیا کہ اسی پر اس خاموش صدا
 نے ایک وقت میں دنیا کو اپنی صدائے بازگشت سے معبود کر دیا۔ تلواروں کی جھنکار
 بڑی نہیں رہی لیکن وہ لاکھ لاکھ اللہ کی آواز دنیا کے ہر ہر گوشہ میں ہر مسلمان کے کان
 میں پانچ وقت اس اعلان کے ساتھ آتی ہے جس سے شان و حید کا مظاہرہ ہوتا ہے۔
 اسلام کو قائم کرنے والی وہی چیز تھی جس کا اثر پادشاہ رہ گیا لیکن مسلمانوں
 کی غلط فہمی ہے کہ وہ اسلام کی روح جنگ و جدل ہی کو سمجھ لے ہیں اس لئے ہر موقع
 بے موقع بھڑک کر جان دیدینے والے کو "شہید" اور جان لینے والے کو "غازی" کا خطاب
 دیتے ہیں۔ یہ ہرگز اسلام کی تعلیم نہیں ہے۔

حالات حاضرہ

یا

دنیا کے موجودہ فسادات

دنیا میں ہمیشہ صلاح اور فساد کی طاقتیں برسرِ پیکار رہی ہیں اور مختلف
 طرح کے فسادات پیدا ہوتے رہے لیکن اب گزر چکا ہمارا اسکے ساتھ
 اب براہِ راست کوئی تعلق نہیں ہے۔ دیکھنے کی یہ ضرورت ہے کہ اس وقت

دنیا میں کیا فسادات موجود ہیں اور اس وقت جو فساد ہیں ان میں ہر کو کیسے
طرز عمل اختیار کرنا چاہیے۔

موجودہ زمانہ میں جو سب سے بڑا فساد مفاد عامہ کے لئے نہایت
خطرناک ہے وہ لائبرٹیت کا میلہ ہے۔ میں نے "تعلیم و تربیت"

لائبرٹیت

کے موضوع میں کافی تفصیل کے ساتھ ثابت کیا ہے کہ مذہب کس طرح سے دنیا کی اصلاح
کا ذمہ دار ہے۔ اس کا لازمی نتیجہ یہ ہے کہ یہ لائبرٹیت ایک فساد عظیم کی حیثیت
رکھتی ہے جو کسی ایک شعبہ زندگی سے مخصوص نہیں ہے بلکہ عقلی، معاشرتی، تمدنی،
اقتصادی، اخلاقی ہر قسم کے فساد کا سرچشمہ ہے یعنی دنیا میں ایک عظیم انقلاب
ہو رہا ہے دماغوں میں، ذہنیوں میں، معاشرت میں، اخلاق و عادات میں
ہر طرف تبدیلیاں ہو رہی ہیں صرف اس لئے کہ مذہب کی جگہ لائبرٹیت نے
لے لی ہے۔

یہ لائبرٹیت اپنی بے صولیوں کے ساتھ اس وقت ترقی کر رہی ہے اس کے
اسباب کیا ہیں اور کیا دلائل ہیں جو مذہب کے خلاف پیش کئے جاتے ہیں اور
لائبرٹیت و مذہب کا تضاد کم نہ ہو رہی ہے اور انکی اصل کیا ہے؟ یہ خود
ایک مستقل موضوع ہے جو جدا گانہ حیثیت سے محل بحث قرار پانے کا مستحق ہے
لیکن اس وقت مجھے صرف اس شعبہ سے مطابقت جو میرے موضوع کلام میں
داخل ہے۔ وہ یہ کہ دنیا میں ایک سبب لائبرٹیت کے اختیار کرنے کا یہ قرار

دیا جاتا ہے کہ مذہب فساد کا ذریعہ ہے۔ اسنے مذہب مٹانے کے قابل ہے۔
 دنیا امن و امان اور سکون و اطمینان کی محتاج ہے اور مذہب اس سکون و اطمینان
 کا دشمن ہے۔ مذہب جھگڑے کرتا ہے۔ مذہب فساد برپا کرتا ہے اس نے
 مذہب کو مٹا دینا چاہیے اور اسی کا لازمی نتیجہ یہ ہے کہ علمائے مذہب کے اقتدار کو
 بھی فنا ہونا چاہیے کیونکہ اس جماعت کے ذریعے ہمیشہ تخریب ہی ہوتی رہی
 اور یہ طبقہ دنیا کو ہمیشہ فساد کی طرف لیجاتا رہا۔ درحقیقت یہ دونوں چیزیں
 دست و گمراہی کی حیثیت رکھتی ہیں یعنی اگر مذہب فساد کا ذریعہ ہے تو
 بے شک علمائے مذہب کا اقتدار بھی فنا کئے جانے کے قابل مگر میں نے گزشتہ
 بیانات میں اسکو واضح کیا ہے کہ مذہب فساد کا ذریعہ کس لئے قرار پایا۔ میں نے
 دیکھ لیا کہ چونکہ مذہب اصلاح کا بہترین ذریعہ ہے یہی لئے اس کو فساد کا ذریعہ
 قرار دیا گیا۔ اس کے لئے میں نے مثالیں دیں کہ جتنی بیش قیمت چیز ہوگی اسی کی
 نفل زیادہ آٹا دی جائیگی اور طمع زیادہ بڑھ کر فریب کیا جائیگا۔

مذہب کے ذریعہ فساد قرار دئے جائیں گے مگر اسکی اصلاحی طاقت ہے جو
 اسکی اصل حقیقت میں مضمر ہے۔ مذہب کا لباس مختلف تحریکوں کو اسی لئے پہنایا
 جاتا ہے کہ ہر انسان کے دماغ میں مذہب کا نام شکر ہی یہ بات آجاتی ہے کہ ہمیں
 کوئی فتنہ پرداز شریک نہیں ہے۔ پس اس لئے غلط تحریکوں کو مذہب کا لباس
 پہنایا جاتا ہے کہ یہ انتقد و منیت کی کامیاب ذریعہ ہے۔

مذہب فنا کرنے کے قابل نہیں ہے۔ مذہب بکاسے دنیا میں تمدن کی اصلاح ہوتی ہے۔ بے شک یہ سمجھنے کی ضرورت ہے کہ حقیقی مذہب کے حقیقی تعلیمات جو واقعی اصلاح تمدن کے ذمہ دار ہیں۔ وہ کیا ہیں۔ اس میں تھوڑی سی قوت غور و فکر صرف کرینیکی ضرورت ہوگی۔

گر میں اس کو ایک داعی کا ہلی سمجھا ہوں کہ انسان ایک چوراہے پر پہنچنے کے س خیال کے معلوم نہیں کون راستہ اس میں ٹھیک ہے اس چوراہے سے ہٹ جائے نتیجہ یہ ہوگا کہ منزل سے جتنا قریب ہوا تھا اب اتنا ہی پھر دور ہو جائیگا اسکو لازم ہے کہ وہ دریافت کرے اور پوچھے کہ ان میں سے کون راستہ منزل مقصد تک لے گیا ہوا ہے۔

اسی طرح مذاہب کا اختلاف دنیا میں اگرچہ دماغ کو پریشانی اور اضطراب میں ضرور مبتلا کرے گا کہ انسان کا خو کیا کرے اور کدھر جائے لیکن اس کے معنی نہیں ہیں کہ وہ اصل میں نقطہ مشترک ہی سے ہٹ جائے جہاں سے مختلف مذاہب کی شاخیں پیدا ہوتی ہیں۔ یہ کیا کہ کیا معلوم کون مذہب حق ہے اور کون باطل کون مذہب اصلاح کا ذمہ دار ہے اور کون نہیں لہذا ہم مذہب کے ہی بار آئے یہ بات داعی کا ہلی کی حیثیت رکھتی ہے۔

اگر انسان کی ترقی اس میں ہے کہ وہ داعی قوتوں کو مقام عمل میں لا کر صرف کہے تو حقیقت یہ ہے کہ داعی ترقی نہیں سمجھی جاسکتی کہ وہ اختلاف مذاہب کے

آماجگاہ میں اپنی قوت امتیاز کو سرٹ کئے بغیر سیر انداختہ ہو جائے بلکہ اس کو تحقیق کرنا چاہیے کہ حقیقی مذہب کے تعینات کیا ہیں۔

دنیا میں اسلام اس بات کا علمبردار ہو کر آیا تھا کہ وہ امن و امان قائم کرے اور اس نے اپنا جو مخصوص قرار دیا: کنتم اعداء فاللہ بینکم ونا فصحتہ بنعتہ اخوانا۔

”تم لوگ ایک دوسرے کے خون کے پیاسے تھے۔ اس نے تمہارے دلوں میں میل جول پیدا کیا جس کی برکت سے تم بھائی بھائی ہو گئے۔“

انما المؤمنون اخوة ”سب خدا کو ماننے والے آپس میں بھائی بھائی ہیں؟“ اس نے ظاہر کر دیا کہ یہ دنیا میں عام انسانیت کے ماندر جو پھوٹ ڈال دی گئی ہے یہ تمام تفریقیں محو ہونے کے قابل ہیں۔ قریشی اور غیر قریشی کا امتیاز نہ ہو۔ کالے اور کورے میں فرق نہ ہو بیکہ مساوات رکھیں گویا ایک عظیم برادری دنیا میں قائم کر دی جس میں ہمدردی ہو جس میں مواسات ہو جس میں نیاز ہو۔ اگر کوئی مذہب ایسا ہے جو اپنے تعلیم کے اعتبار سے دنیا میں امن و امان کا حامی ہو، صلح و دوستی کی نشا پید کرنے کا علمبردار ہو تو یقیناً وہ مذہب اصلاح عالم کے لئے باقی رکھے جانے کے قابل ہے۔ یہ اور بات ہے آپ کئے کہ اس کے ماننے والے درحقیقت اس پر عامل نہیں ہیں، اسکے معنی یہ ہو گئے کہ مسلمان ہمارے میں درحقیقت مسلمان نہیں ہیں۔

بہلح کی حقیقی جدوجہد یہ ہوگی کہ آپ مذہب کے تعلیمات کی ترویج کریں اللہ اس کی
کوشش کریں کہ دنیا ان کی سالک بنجائے۔

لیکن یہ کہنا بالکل غلط ہوگا کہ مذہب دنیا میں فساد اور بربادی کا پیش نبی ہے
اس لئے مٹانے کے قابل ہے۔

بارہی اختلافات کا فساد

جو کچھ میں نے اس کے پہلے کہا وہ اصل تعلیمات اسلام سے تعلق رکھتا ہے مگر میرے
الفاظ کی روانی کم ہو جاتی ہے۔ میری زبان میں وہ طلاق باقی نہیں رہتی جب
میں مسلمانوں کے طرز عمل پر نگاہ ڈالتا ہوں۔ میں دیکھتا ہوں کہ وہ مذہب جو
دنیا میں امن و امان کے تعلیمات کا علمبردار تھا۔ جو دنیا سے اختلافات کو مٹا
دینے کے لئے آیا تھا اس مذہب کو ذریعہ فساد قرار دیا گیا۔ اور اس کے ماننے والے
ایک دوسرے کا گلہ گھٹنے کے اوپر طیار اور طرح طرح کی اینارسانی کے اوپر
آوارہ ہیں۔

سب سے بڑی چیز جس کا پیغمبر اسلام نے سد باب چاہا تھا وہ تھی کہ مسلمان
ایک دوسرے کو کافر نہ کہیں صحیح بخاری میں تو یہاں تک ہے کہ من کفر مسلما
فقد باءبہ احدھا۔

اس کا نتیجہ یہ ہے کہ جو شخص کسی سچے مسلمان کو کافر مانتا ہے وہ خود کافر ہے۔

رسالت کی حیات میں ایسی جماعتیں موجود تھیں جن کے متعلق قرآن نے کہا کہ ان کے دلوں میں حقیقی اسلام کی روشنی نہیں ہو لیکن رسالت نے یہ کبھی نہیں کیا کہ منافقوں کے دلوں سے پردہ ہٹائیں۔ باوجودیکہ آپ کو خدا کی طرف سے تباہ کیا گیا تھا، باوجودیکہ آپ کو تعلیم دیدی گئی تھی لیکن چونکہ ان لوگوں کے افشائے راز مسلمانوں کی ظاہری محبتی دیک رگمی کو صدمہ پہنچتا۔ اس بنا پر آپ نے ان لوگوں کی پردہ دہی نہیں کی بلکہ پردہ داری سے کام لیا۔

اگر آپ کسی شخص کے متعلق کہا جاتا تھا کہ یہ سچا مسلمان نہیں ہے اور حقیقی عقائد نہیں رکھتا۔ اسکا نماز روزہ وغیرہ سب ظاہری ہے۔ اس میں روح نہیں ہے تو آپ فرماتے تھے کہ ایسے ظاہری نماز روزہ بجالانے ہی والوں کے ساتھ مجھے حکم ہے کہ میں اسلامی برتاؤ کروں اور ان کے قتل سے مجھے ممانعت ہے۔

اسامہ بن زید نے لڑائی میں ایک ایسے شخص کو قتل کر دیا جس نے تلوار کے سامنے آتے ہی لا الہ الا اللہ کہہ دیا تھا حضرت نے سخت عتاب فرمایا! اسامہ نے کہا اس نے تلوار کے خوف سے کلمہ جاری کیا تھا تو فرمایا کہ کیا تم نے اس کے دل کو شکافتہ کر کے دیکھ لیا تھا۔

یہ پیغمبر اسلام کی تعلیم تھی جس کو ہم نے پس پشت ڈال دیا۔ ہمارا دیکھنا مشغلہ ہے کہ اپنے مخالف فریق کو کفر کے فتوے سے سرفراز کریں صرف اس بنا پر کہ وہ ہمارے ساتھ اتفاق مسکت نہیں رکھتا حالانکہ اختلاف طبائع انسانی میں ناگزیر ہے

دو بجائی ذاتی امور میں ایک دوسرے کے ساتھ متحد رائے نہیں ہوتے۔ افراد انسانی بہت سی باتوں میں ایک دوسرے سے اختلاف رکھتے ہیں اور معاشرت میں۔ اور تمدن میں اور ہر شعبہ زندگی میں لیکن یہ کیا ضروری ہے کہ یہ اختلاف عداوت کی شکل اختیار کرے اور ایک دوسرے کے خون کا پیا سا بن جائے۔

کیوں نہ ہم مشترک امور پر مجتمع ہوں۔ ان نقطوں پر جو ہم میں اختلافی حیثیت نہیں رکھتے۔ ہمارا رسول ایک ہمارا خدا ایک، ہماری کتاب ایک، ہمارا قبلہ ایک، نماز بہر حال دونوں کے نزدیک احب، روزہ دونوں کے نزدیک فرض اسلام کے اندر ان چیزوں میں اختلاف نہیں ہے۔ اہلبیت رسول تمام مسلمانوں کے نزدیک قابل عزت ہیں کون مسلمان ہے کہ اسکے مذہب میں اہلبیت رسول قابل عزت نہ ہوں پھر کیوں نہ ہم انہی مشترک نقطوں پر اگر ایک دوسرے کے ساتھ متحد ہو جائیں کیوں نہ ہم میں اتنی رواداری پیدا ہو اور ہمارے دل میں اتنی وسعت ہو کہ ہم اختلاف کو برداشت کر سکیں یعنی یہ سمجھنے کے باوجود کہ خیال میں اختلاف ہے ہم ان اختلافات کا لحاظ نہ کریں، اتحاد عمل سے کام لیں۔ مگر افسوس کہ ایسا نہیں ہو جس کا نتیجہ یہ ہو کہ ہم آپس میں دست بگریباں ہوتے ہیں۔ یہ طریقہ درحقیقت خود مسلمانوں کیلئے مضر ہے۔ قرآن مجید بتلادیا تھا کہ لا تنازعوا فتنوا وادتذہباً یحکم۔ "آپس میں جھگڑے نہ کرنا، نہیں تو تم کمزور ہو جاؤ گے اور تمھاری ہوا بکھر جائیگی۔" مگر ہم نے اس تعلیم کو بھلا دیا۔ یاد رکھنا چاہیے کہ اس وقت ہندوستان جس

جیسے کہ حق اور باطل کے درمیان جو کچھ ہے کہ مذہب کے واسطے لازماً وہ مصلح نہیں ہر
مفسد ہر۔ مصلح وہ ہے کہ جو اس وقت ایک متحد راستے پر لائے اور یہ کہہ کر اس کے
اختلافات مٹاؤ۔ اس کا یہ مطلب نہیں کہ کوئی ایک فریق اپنا مسلک ترک کرے۔ جو نظری
اختلافات صدیوں سے نہیں مٹے وہ ایک وقت میں کیسے مٹ سکتے ہیں لہذا یہ مطلب نہیں
ہر کہ ہر ایک اپنی رائے کو بدلے۔ ہر ایک اپنے مذہب کو چھوڑ دے بلکہ مطلب ہر کہ وقت
ان اختلافات کو زیادہ اچھا لیں نہیں بلکہ متحدہ مقاصد و غراض میں متحد حیثیت سرگوشش
کی طرف متوجہ ہوں۔ پس میں جنگ کریں۔ تصادم کی صورت میں نہ پیدا کریں۔
مجھے تو انیسویں صدی کے مسلمانوں کے لئے تنگ معلوم ہوتا ہر کہ مسلمانوں کے داخلی مسائل میں
غیر مسلم جماعتوں کی جانب سے حکم مقرر کئے جائیں۔ یہ حقیقت اسلام کیلئے تنگ عار کا باعث
مسلمانوں کے لئے نہایت شرم کا مقام ہر کہ ان کے قواعد اصلاحی اتنے مسئل ہو گئے ہیں۔
ان میں صلاح و مرداداری کی طاقتیں اتنی فنا ہو گئی ہیں اور اسلامی کچھتی کی روح اتنی
مضمحل ہو گئی ہر کہ اب آپس میں خودی نقطہ پر نہیں پہنچ سکتے غیر مسلم جماعتوں کو
اس کی ضرورت محسوس ہوئی کہ وہ ان کے درمیان جو فسادات پیدا ہوں انکا تذکرہ کریں
یعنی مسلمانوں کے مصلح غیر مسلم قرار پائیں۔

یہ انتہائی قابل عبرت صورت ہر۔ اگر ان حالات میں تبدیلی نہونی بلکہ حالات
ترقی پذیر ہے یا اسی صورت پر قائم ہے تو اسلام کا خدا حافظ اور مسلمانوں کو خود اپنی
ہستی کے اوپر پہلے ہی سے ناسخ پڑھ لینے کی ضرورت ہے۔

امامیہ شن کے تبلیغی رسائل

نمبر کتاب	نام کتاب	نمبر صفحات	نمبر کتب	نمبر کتب	نمبر کتب
۱	قائم الحسن کا مذہب	۲۴	۱	۱	۱
۲	تحریف قرآن کی حقیقت	۲۸	۱	۱	۱
۳	بولود کعبہ (مجموعہ)	۲۹	۱	۱	۱
۴	وجہ وجہت	۳۰	۱	۱	۱
۵	اصول دینی اور قرآن	۳۱	۱	۱	۱
۶	اتحاد الفرقین محمد اول	۳۲	۱	۱	۱
۷	حسین اور اسلام (اردو)	۳۳	۱	۱	۱
۸ (ہندی)	۳۴	۱	۱	۱
۹ (انگریزی)	۳۵	۱	۱	۱
۱۰	منہ اور اسلام	۳۶	۱	۱	۱
۱۱	امارت انبیا مشرورہ قرآن	۳۷	۱	۱	۱
۱۲	تجارت اور اسلام	۳۸	۱	۱	۱
۱۳	اتحاد الفرقین محمد دوم	۳۹	۱	۱	۱
۱۴	علی اور کعبہ (مجموعہ)	۴۰	۱	۱	۱
۱۵	بجائ بھاری حصاد	۴۱	۱	۱	۱
۱۶	مذہب باب و ہما حصاد	۴۲	۱	۱	۱
۱۷	نور و زخیر	۴۳	۱	۱	۱
۱۸	مجاہدہ کریم	۴۴	۱	۱	۱
۱۹	کریم کا آتم بیدار (ہندی)	۴۵	۱	۱	۱
۲۰	دی مارتیدم آن حسین	۴۶	۱	۱	۱
۲۱	اسوہ حسینی	۴۷	۱	۱	۱
۲۲	جنگ حسین	۴۸	۱	۱	۱
۲۳	تذکرہ حجاز شیعہ حصاد	۴۹	۱	۱	۱
	حسین ان دی لین آن کریم	۵۰	۱	۱	۱
	شہداء عظم	۵۱	۱	۱	۱
	انقضاء آل اہل	۵۲	۱	۱	۱

پرنٹر سید علی محمد و منشیہ محمد رفیع نقوی

عظیم کا پتہ آفریدی سہیل علی پور شریک آباد
 عظیم کا پتہ آفریدی سہیل علی پور شریک آباد
 عظیم کا پتہ آفریدی سہیل علی پور شریک آباد